

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

Vastaanottaja
Privanet Securities Oy
Eteläesplanadi 24 A, 2 krs.
00130 Helsinki

Asia
Asiamiehen asettaminen

1 Päätös

Finanssivalvonta asettaa Finanssivalvonnasta annetun lain (878/2008, FivaL) 29 §:n nojalla asianajaja Anders Carlbergin valvomaan asiamiehenä Privanet Securities Oy:n (Y-tunnus 1624821-1, jäljempänä myös Yhtiö) toimintaa 11.3.2021 lukien toistaiseksi. Finanssivalvonta arvioi asiamiehen tarpeellisuutta uudelleen viimeistään syyskuussa 2021.

2 Kuuleminen

Finanssivalvonta varasi 13.1.2021 päivätyllä kirjeellään Yhtiölle hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaisesti ennen asian ratkaisemista tilaisuuden lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Yhtiö on 1.2.2021 antanut vastauksen kuulemiskirjeen johdosta.

3 Päätöksen perustelut

FivaL 29 §:n 1 momentin mukaan Finanssivalvonta voi asettaa asiamiehen valvomaan toimilupavalvottavan toimintaa, jos toimilupavalvottavan asiain hoidossa on esiintynyt taitamattomuutta, varomattomuutta tai väärinkäytöksiä taikka muu erityinen syy sitä edellyttää. Yhtiö on FivaL 4 §:n 2 momentin 5 kohdassa tarkoitettu toimilupavalvottava.

Finanssivalvonta katsoo, että Yhtiön asiain hoidossa on esiintynyt taitamattomuutta, varomattomuutta ja väärinkäytöksiä. Finanssivalvonnan näkemys perustuu Yhtiön kokonaistilanteen arvioon.

Kokonaistilannetta on arvioitu erityisesti sijoituspalvelulain (747/2012, jäljempänä SipaL) 7 luvun 2 §:n sijoituspalveluyrityksen toiminnan järjestämistä koskevien säännösten noudattamisen näkökulmasta. SipaL 7 luvun 2 §:n 1 momentin mukaan sijoituspalveluyrityksen toiminta on järjestettävä sen liiketoiminnan laatu ja laajuus huomioon ottaen luotettavalla tavalla. SipaL 7 luvun 2 §:n 2 momentin mukaan

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

sijoituspalveluyrityksen on otettava käyttöön riittävät toimintaperiaatteet ja menettelytavat sen varmistamiseksi, että sen toiminta on järjestetty siten kuin sijoituspalvelulaissa säädetään ja että yritys, sen toimiva johto, työntekijät ja sidonnaisasiamiehet noudattavat laista tulevia velvoitteitaan. Edelleen SipaL 7 luvun 2 §:n 4 momentin mukaan sijoituspalveluyrityksellä on oltava moitteettomat hallinto- ja kirjanpitomenettelyt, omat sisäiset valvontamekanismit, tehokkaat riskinarviointimenettelyt sekä tehokkaat valvonta- ja turvajärjestelyt tietojenkäsittelyjärjestelmiä varten.

Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan Yhtiö on toistuvasti laiminlyönyt ilmoittaa Finanssivalvontaan omien varojen ja konsolidoitujen omien varojen alittumisesta ja alituksesta seuraavista korjaavista toimenpiteistä ja näin ollen rikkonut luottolaitoslain (610/2014) 11 luvun 7 §:n säännöstä. Toistuvat alitukset myös osoittavat, että Yhtiön ja sen emoyhtiön, Privanet Group Oyj:n hallitukset ja toimivat johdot ovat laiminlyöneet Finanssivalvonnan standardin 4.2 (Valvottavan vakavaraisuuden hallinta) luvun 6.3 mukaisen velvoitteensa vastata yhtiöiden pääoman riittävydestä. Edelleen Finanssivalvonta katsoo Yhtiön toistuvasti rikkoneen SipaL 10 luvun 2 §:n 2 momentin kieltoa antaa totuudenvastaisia ja harhaanjohtavia tietoja sijoituspalveluja markkinoidessaan sekä SipaL 7 luvun 9 §:n 1 ja 2 momentin eturistiriitatilanteiden hallintaa ja eturistiriidoista annettuja tietoja koskevia vaatimuksia. Nämä sekä alla esitetyt muut havaitut ja epäillyt SipaL:n rikkomukset osoittavat puutteita erityisesti SipaL 7 luvun 2 §:n 1 momentin mukaisessa toiminnan luotettavassa järjestämisessä sekä SipaL 7 luvun 2 §:n 4 momentin mukaisissa sisäisissä valvontamekanismeissa ja tehokkaissa riskinarviointimenettelyissä.

Havaitut vakavat rikkomukset ja puutteet osoittavat taitamattomuutta ja varomattomuutta Yhtiön asiain hoidossa tavalla, jolla asiamiehen asettamisen edellytykset täyttyvät. [REDACTED]

[REDACTED] joita Yhtiö ei ole vastineessaan kiistänyt mutta ei myöskään tarkemmin kuvannut. Havainnot osoittavat, että Yhtiön asiain hoidossa on esiintynyt väärinkäytöksiä tavalla, jolla asiamiehen asettamisen edellytykset täyttyvät.

Yhtiö on ulkoistanut compliance-toiminnon, riskienvalvontatoiminnon, taloushallinnon ja back office -toiminnon emoyhtiö Privanet Group Oyj:lle. Lisäksi Privanet-konsernin (Privanet Group Oyj tytäryhtiöineen, ml. Yhtiö) yhtiöiden liiketoiminnalliset päätökset tehdään ja merkittävät riskienhallinnalliset asiat käsitellään emoyhtiö Privanet Group Oyj:n hallituksessa. Havaitut tai epäillyt rikkomukset ovat olleet ainakin osittain seurausta laiminlyönneistä Yhtiön ulkoistetuissa toiminnoissa eli niissä toiminnoissa, jotka on ulkoistettu Privanet Group Oyj:n hoidettavaksi. Yhtiö vastaa kuitenkin toiminnan järjestämisestä ulkoistamisesta riippumatta SipaL 7 luvun 5 §:n mukaan. SipaL 7 luvun 5 §:n mukaan sijoituspalveluyritys voi ulkoistaa sijoituspalvelun tarjoamisen tai sijoitustoiminnan harjoittamisen kannalta ratkaisevan tärkeän operatiivisen toiminnon, jos sijoituspalveluyritys toteuttaa kohtuulliset

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 20 k

toimenpiteet aiheettoman operatiivisen lisäriskin välttämiseksi. Toiminnon ulkoistamista ei saa toteuttaa tavalla, joka heikentää olennaisesti yrityksen sisäisen valvonnan laatua tai haittaa sijoituspalveluyrityksen toiminnan viranomaisvalvontaa. Yhtiön emoyhtiölleen ulkoistamat compliance- ja riskienvalvontatoiminnot eivät ole toimineet luotettavasti, mistä osoituksena ovat toistuvat todetut ja epäillyt laiminlyönnit sijoituspalvelusääntelyn noudattamisessa. Yhtiön tärkeiden operatiivisten toimintojen (sisäisen valvonnan ja riskienarviointimenettelyjen) ulkoistaminen Privanet Group Oyj:lle on siten heikentänyt olennaisesti Yhtiön sisäisen valvonnan laatua. Näin ollen Yhtiö ei täytä SipaL 7 luvun 5 §:n 1 momentin edellyttämiä vaatimuksia ratkaisevan tärkeän operatiivisen toiminnon ulkoistamisesta.

Finanssivalvonta katsoo, että kokonaisuutena arvioiden Yhtiön asioiden hoidossa ilmenneet seikat osoittavat FivaL 29 §:n 1 momentin mukaisten asiamiehen asettamisen edellytysten täytyneen.

4 Yhtiön vastaus tosiseikkojen ja Finanssivalvonnan näkemysten osalta

Yhtiön vastine

Yhtiö vastustaa vastauksessaan asiamiehen asettamista. Yhtiö kiistää, että sen toiminnassa olisi esiintynyt tai esiintyisi taitamattomuutta, varomattomuutta tai väärinkäytöksiä tavalla, jonka takia kynnys asettaa asiamies ylittyisi Finanssivalvonnan kuvaamalla tavalla arvioiden Yhtiön kokonaistilannetta SipaL 7 luvun 2 §:n tai muiden Yhtiön toimintaan soveltuvien säännösten näkökulmasta. Yhtiön näkemyksen mukaan yksittäisten Finanssivalvonnan esille tuomien seikkojen tai kokonaistilanteen arvioinnin perusteella niin vakavalle toimenpiteelle, kuin mitä asiamiehen asettaminen on valvottavan liiketoiminnan kannalta, ei ole perusteita.

Yhtiö on vastineessaan tuonut esille, että kokonaisarviointia ei voi tehdä ainoastaan kirjallisen pöytäkirjamateriaalin ja yksittäisten asiakirjojen perusteella vaan arvioinnin tulee perustua kattavaan pöytäkirjojen liitteiden läpikäyntiin ja johdon haastatteluun. Yhtiö toteaa edelleen, että Finanssivalvonta on vedonnut jo lopetettuihin liiketoimintoihin liittyviin havaintoihin, jotka koskevat tapahtumia vuonna 2019 ja sitä aiemmin. Yhtiö katsoo, ettei tällaisten yhtiön nykyiseen liiketoimintaan soveltumattomien havaintojen käyttäminen asiamiehen asettamisen perusteina ole aiheellista, vaan Yhtiön kannalta kohtuutonta. Edelleen Yhtiö toteaa, että nykyinen johto ei ole ollut tekemässä lopetettuun liiketoimintaan liittyviä päätöksiä, joihin liittyviä havaintoja Finanssivalvonta on kuulemiskirjeessään käsitellyt, vaan havainnut tehokkaasti toiminnan epäkohtia ja ryhtynyt systemaattisiin toimenpiteisiin niiden korjaamiseksi. Näin ollen mahdollinen asiamiehen asettaminen nyt vuonna 2021 olisi joka tapauksessa rajattava koskemaan Yhtiön vakavaraisuuden hallintaa, jonka osalta Finanssivalvonnan arvioitavana on Yhtiön vastauksen pohjalta myös nykyisen johdon toimien tai raportoinnin riittävyys.

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

Yhtiö kertoo vastauksessaan ryhtyneensä kattaviin toimenpiteisiin toimintansa korjaamiseksi. Yhtiö on jo tehnyt toimenpiteitä ja tekee niitä edelleen jatkossa. Toimet liittyvät erityisesti resurssilisäyksiin riskienhallinnassa, ohjeistuksen ja raportoinnin täsmentämiseen, johdon ja liiketoiminnan seurantaan sekä vakavaraisuuskehikkoon. Yhtiö on lisäksi vuonna 2019 käynnistänyt konsernin compliance-toimintoa koskevien prosessien uudistusprojektin ja pyrkinyt jatkuvasti parantamaan compliance-toiminnon resursseja. Yhtiön mukaan konsernin sisäisiä ohjeita on päivitetty ajantasaisiksi ja konsernin henkilökuntaa on koulutettu raportoinnista, ohjeistuksesta ja niiden tehokkuudesta erityisen paljon vuoden 2020 aikana.

Yhtiö kiistää vastauksessaan myös sen, että Finanssivalvonnan havaitsemat tai epäilevät rikkomukset olisivat olleet seurausta laiminlyönneistä konsernin emoyhtiölle ulkoistetuissa toiminnoissa. Yhtiö toteaa, että konsernin koosta ja keskittämistoimista johtuen riskienhallinta, hallinnointi ja raportointi toimivat vastaavasti kuin Yhtiön sisäisesti järjestettyinä. Yhtiö katsoo, että muutosten systemaattiseksi läpiviemiseksi konsernitason ohjaus ja siihen liittyvä toimintojen keskittäminen emoyhtiöön on ollut välttämätöntä ja antanut Yhtiölle poikkeuksellisen hyvät osaamisresurssit ja täyden läpinäkyvyyden konsernin sisällä. Yhtiö toteaa, että tilanne on myös parantunut lakkautettujen liiketoimintojen myötä, joiden osalta ongelmana on ollut puutteellinen tiedonkulku Privanet Group Oyj:n ja sen tytäryhtiöiden välillä. Yhtiön mukaan valittu organisaatorakenne on siten tosiasiallisesti parantanut konsernin sisäisen valvonnan edellytyksiä. Edelleen Yhtiö kiistää, että konsernin sisäiset valvontatoimintoja koskevat järjestelyt olisivat olennaisesti heikentäneet Yhtiön viranomaisvalvontaa. Yhtiö toteaa myös, ettei kuulemiskirjeessä ole perusteltu sitä, kuinka sisäinen valvonta olisi tosiasiallisesti toteutunut paremmin, mikäli henkilöiden työsuhteet konsernin sisällä olisi järjestetty eri yhtiöihin.

Yhtiö toteaa vastauksessaan edelleen, että mikäli Finanssivalvonta päätyisi asiassa Yhtiön kannasta poikkeavalle kannalle ja päätyisi asiamiehen asettamiseen, ei Yhtiöllä ole kuitenkaan huomautettavaa asiamieheksi esitetystä henkilöstä.

Finanssivalvonnan kanta

Finanssivalvonta on arvioinut Yhtiön toimintaa erityisesti tarkastelujaksolla vuosina 2019 - 2020. Finanssivalvonta huomauttaa, että SipaL 7 luvun 2 §:n mukaan toimiluvallinen sijoituspalveluyritys on vastuussa toimintansa luotettavasta järjestämisestä ja siitä, että yritys ja sen toimiva johto noudattavat laista tulevia velvoitteitaan. Sijoituspalveluyrityksen sisäisen valvonnan vastuulla on myös toimivan johdon valvonta. Osakeyhtiölain (624/2006) mukaisesti viimekätinen vastuu toiminnan järjestämisestä mukaan lukien sisäisen valvonnan järjestämisestä on hallituksella. Sijoituspalveluyrityksen yksittäisen hallituksen jäsenen ja toimitusjohtajan vahingonkorvausvastuusta taas

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

muun muassa sijoituspalveluyritykselle on erikseen säännelty SipaL 16 luvun 1 §:ssä. Finanssivalvonta katsoo näin ollen, että [REDACTED]

[REDACTED] eivät automaattisesti poista Yhtiön vastuuta. Finanssivalvonta ei myöskään näin ollen katso, että asiamiehen asettamisen arviointia voitaisiin Yhtiön esittämällä perusteilla rajata koskemaan vain toimintaa, jossa on havaittu laiminlyöntejä Yhtiön nykyisen johdon toiminta-aikana. Yhtiö ei useissa tapauksissa esitä riittävää näyttöä siitä, että havaittujen ja epäiltyjen laiminlyöntien estämiseksi jatkossa olisi tehty riittäviä toimenpiteitä tai mitään toimenpiteitä ylipäättään. Finanssivalvonta kiinnittää huomiota myös siihen, että Yhtiö kiistää useissa tapauksissa edellisen johdon aikana tehdyt laiminlyönnit kokonaan, vaikka Finanssivalvonta katsoo, että niistä on hyvin selkeä näyttö.

Finanssivalvonta toteaa, että Yhtiön ja Privanet Group Oyj:n toistuvat laiminlyönnit ilmoittaa omien varojen ja konsolidoitujen omien varojen alituksesta ja suunnitelmasta tilanteen korjaamiseksi viipymättä luottolaitoslain 11 luvun 7 §:n mukaisesti ovat vaarantaneet Finanssivalvonnan valvontatyön. Koska vakavaraisuuden hallinta, sisäinen valvonta ja riskinarviointitoiminnot, joiden rooli kyseisten ilmoitusten antamisessa on keskeinen, on ulkoistettu Privanet Group Oyj:lle, toiminnon ulkoistaminen on toteutettu tavalla, joka on haitannut sijoituspalveluyrityksen toiminnan viranomaisvalvontaa. Lisäksi Finanssivalvonta toteaa, että hallitusten kokousten puutteellinen dokumentointi, jonka johdosta pöytäkirjoista tai muusta dokumentaatiosta ei voida jälkikäteen todentaa tapahtumien kulkua, tehtyjä päätöksiä tai annettuja valtuutuksia, on myös vaikeuttanut Finanssivalvonnan valvontatyötä ja Yhtiön toiminnan arviointia.

Finanssivalvonta ei ole kuulemiskirjeessään todennut, että Yhtiön emoyhtiölle ulkoistamia toimintoja, kuten sisäistä valvontaa, olisi välttämättä hoidettu paremmin, mikäli toimintoa ei olisi ulkoistettu. Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan havaittujen laiminlyöntien perusteella on kuitenkin selvää, että ulkoistettua toimintaa hoitava taho ei ole hoitanut ulkoistettuja palveluita sovellettavia lakeja ja säännöksiä noudattaen. Tämän perusteella Yhtiö ei täytä SipaL 7 luvun 5 §:n 1 momentin edellyttämiä vaatimuksia ratkaisevan tärkeän operatiivisen toiminnon ulkoistamisesta. Sillä seikalla, että Yhtiö on määrääjassa vastannut Finanssivalvonnan selvityspyyntöihin ei ole merkitystä asian arvioinnissa. Edelleen asian arviointiin ei vaikuta se, miten henkilöiden työsuhteet on konsernissa järjestetty.

Finanssivalvonta toteaa, että Yhtiö ei millään tavoin osoita, millä keinoin se on parantanut compliance-toiminnon tasoa, prosesseja ja asemaa liiketoiminnan keskiössä sen jälkeen, kun Privanet Group Oyj:n hallitus on 13.9.2019 päättänyt käynnistää compliance-toimintoa koskevien prosessien uudistusprojektin. [REDACTED]

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

Yhtiöllä ei siis ole ollut nimettynä compliance-toiminnosta vastaavaa henkilöä lähes yhdeksään kuukauteen, huolimatta siitä, että toiminto on ollut Yhtiön mukaan konsernin liiketoiminnan keskiössä.

Finanssivalvonnalle on epäselvää, mihin Yhtiö viittaa vastineessaan mainitsemallaan riskienhallinnan ja raportoinnin kehitysprojektilla eikä Yhtiö esitä, mitä projektista on seurannut. Yhtiön Finanssivalvonnalle toimittaman

Yhtiö ei myöskään erittele, mitä konsernin sisäisiä ohjeita on päivitetty ajantasaisiksi tai mitä muutoksia ohjeistuksiin on käytännössä tehty, lukuun ottamatta vakavaraisuuden hallinnan ohjeistusta, joka päivitettiin vasta niin ikään syksyllä 2020.

Vaikka Yhtiö toteaa, että muutosten läpiviemiseksi konsernitason ohjaus ja siihen liittyvä toimintojen keskittäminen emoyhtiöön on ollut välttämätöntä, Finanssivalvonnan tietojen mukaan Privanet-konsernin toimintoja on keskitetty emoyhtiöön jo useita vuosia ennen Yhtiön mainitsemien projektien aloittamista. Yhtiö ei perustele väitettään konsernirakenteen tuomasta täydestä läpinäkyvyydestä. Sen sijaan esimerkiksi päätöksen luvusta 6.1 ilmi käyvällä tavalla Yhtiön hallitus on jätetty toistuvasti pimentoon sen vakavaraisuutta koskevista asioista, koska raportointia on suoritettu lähes ainoastaan sen emoyhtiön hallitukselle ja asiaan liittyvät päätökset on tehty emoyhtiön hallituksessa.

Edellä esitetyin perustein Finanssivalvonta ei myöskään pidä korjaavia toimenpiteitä riittävänä perusteena olla asettamatta asiameistä. Finanssivalvonta toteaa, että asianmukaisen dokumentaation tai organisaatiomallin olemassaolo, joista Finanssivalvonta ei voi varmistua, koska Yhtiö ei esitä tästä näyttöä, ei vielä takaa sitä, että toimintamallit on sisäistetty osaksi Yhtiön käytännön toimintaa. Yhtiö ei useissa tapauksissa osoita riittävällä tavalla, että se on tehnyt mitään korjaavia toimenpiteitä alla kuvattujen laiminlyöntien ehkäisemiseksi jatkossa tai edes katso, että laiminlyöntejä on tapahtunut. Finanssivalvonnan tulee käsillä olevassa tilanteessa varmistua riittävästi toimintamallien asianmukaisuuden lisäksi niiden sisäistämisestä osaksi todellista toimintaa. Finanssivalvonta toteaa, että päätöksessä kuvattujen laiminlyöntien syy ei sen näkemyksen mukaan ole ainakaan yksistään ollut puutteellisessa ohjeistuksessa vaan Yhtiön todellisessa toiminnassa ohjeistuksesta piittaamatta.

Finanssivalvonta katsoo, että sen kokonaisarvio perustuu vahvaan kirjalliseen näyttöön Yhtiön laiminlyönteistä sääntelyn noudattamisessa. Havaintoihin ja niistä tehtyihin johtopäätöksiin ei Finanssivalvonnan

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

näkemyksen mukaan liity sellaista epävarmuutta, että Yhtiön edustajia kuulemalla asian arvioinnissa voitaisiin päätyä erilaiseen lopputulokseen. Finanssivalvonta toteaa, että 13.1.2021 aloitetun kuulemisprosessin tarkoituksena on nimenomaisesti ollut antaa Yhtiölle mahdollisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Mikäli Yhtiön mielestä esimerkiksi hallitusten kokousten pöytäkirjojen liitteistä olisi selvinnyt asioiden oikea tapahtumainkulku, olisi Yhtiön tullut toimittaa kyseinen liite tai muu asiakirja Finanssivalvonnalle ja esittää, miten liite osoittaa Finanssivalvonnan käsittäneen asian väärin, kuten Yhtiö on joissakin kohtaa tehnytkin. Kuten päätöksen luvusta 6 käy ilmi, Yhtiö ei kuitenkaan useassa kohtaa esitä mitään näyttöä väitteilleen. Edelleen otetaan huomioon kuulemiskirjeeseen sisältyvien Finanssivalvonnan havaintojen ja johtopäätösten määrä ja yksityiskohtaisuus, Finanssivalvonta katsoo, ettei Yhtiö ole esittänyt väitteidensä tueksi selvitystä, joka osoittaisi virheelliseksi Finanssivalvonnan yksityiskohtaisiin havaintoihin perustuvan kokonaisarvion siitä, että Yhtiön toimintaan on liittynyt taitamattomuutta, varomattomuutta ja väärinkäytöksiä.

5 Sääntely

Finanssivalvonta on ottanut huomioon erityisesti mitä säädetään seuraavissa säädöksissä:

- 1) Laki Finanssivalvonnasta (878/2008, jäljempänä FivaL)
FivaL 29 §
- 2) Sijoituspalvelulaki (747/2012, jäljempänä SipaL)
7 luvun 2 §:n 1-2 ja 4 mom.
7 luvun 5 §:n 1 mom.
10 luvun 2 §:n 1 ja 2 mom.
7 luvun 9 §:n 1 ja 2 mom.
13 luvun 1 §:n 4 mom.
- 3) Laki luottolaitostoinnista (610/2014, jäljempänä luottolaitoslaki)
11 luvun 7 §

Säännöksiä on käsitelty edellä päätöksen luvussa 3 (Päätöksen perustelut) ja alla luvussa 6 (Finanssivalvonnan valvontahavainnot).

6 Finanssivalvonnan valvontahavainnot

6.1 Omien varojen alitus ja vakavaraisuuden hallinta

Finanssivalvonnan havainnot

Privanet Group Oyj on Yhtiön SipaL 1 luvun 20 §:n tarkoittama omistusyhteisö ja SipaL:n 1 luvun 21 §:n tarkoittama konsolidointiryhmän emoyritys. Luottolaitoslain 10 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan

Finanssivalvonta teki 9.9.2020 päätöksen, että Yhtiön on kartutettava konsolidoituja omia varoja Yhtiön toimiluvan perumisen uhalla. Privanet Group Oyj kartutti Yhtiön konsolidoituja omia varoja lain edellyttämän minimitason yläpuolelle [REDACTED]

Yhtiö kiistää, että se olisi selkeästi ja toistuvasti laiminlyönyt luottolaitoslain 11 luvun 7 §:n säännöstä omien varojen alittumista koskevista toimenpiteistä tai että alitukset olisivat toistuvia. Yhtiö kiistää myös, että alitukset osoittaisivat, että Yhtiön ja Privanet Group Oy:n

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

hallitukset olisivat laiminlyöneet Finanssivalvonnan standardin 4.2 lukujen 6.2 – 6.4 mukaiset velvoitteensa. Yhtiö kiistää myös sen, etteivät Privanet Group Oyj:n ja Yhtiön hallitukset sekä toimiva johto olisi tietoisia säännöksistä tai suhtautuisivat niihin piittaamattomasti, sillä johto ja hallitukset ovat ryhtyneet luottolaitoslain ja Finanssivalvonnan standardin 4.2 edellyttämiin toimenpiteisiin vastineessa kuvatusti. Yhtiö kiistää myös, että vakavaraisuuden riskienhallintamenettelyjen järjestäminen ja toteutus Yhtiössä ja Privanet Group Oyj:ssä eivät täyttäisi SipaL:n 7 luvun 5 §:n vaatimuksia Yhtiön luvussa 4 esittämän perusteella.

Taserakenteen arviointi varovaisuuden periaatteesta johtuen

Yhtiön mukaan [REDACTED]

[REDACTED], minkä Privanet Group Oyj katsoo olevan osoitus ammattimaisesta toiminnasta ja sisäisen valvonnan toimivuudesta.

Yhtiön mukaan vuonna 2019 toteutetut Privanet Group Oyj:n alaskirjaukset ovat johtaneet laskennallisesti uudenlaiseen tilanteeseen, kun konsernin raportoitava vakavaraisuusaste on laskenut merkittävästi alemmalle tasolle. Yhtiö toteaa, että sekä Yhtiön omien varojen että konsolidoitujen omien varojen määrä oli vielä 30.9.2019 tilanteen mukaan yli kaksinkertainen minimitasoon nähden. Yhtiö toteaa, että myös [REDACTED]

[REDACTED]. Näin ollen tilikausi 2020 on ollut ainutkertainen Privanet-konsernin historiassa, ei toistuva tilanne.

Toimien systemaattisuus ja nopea puuttuminen

Yhtiön mukaan sen toimiva johto ei ole laiminlyönyt velvollisuuksiaan Finanssivalvonnan standardin luvun 6.3 mukaisesti huolehtia pääomien riittävydestä ja erityisesti kohdan 22 mukaan huolehtia vakavaraisuuden hallinnan käytännön toteutuksesta, jatkuvasta seurannasta ja valvonnasta sekä raportoinnista ylimmälle johdolle. Yhtiön mukaan seurantaa on tehty säännönmukaisesti ja jatkuvasti sekä konserniyhtiöiden toimivassa johdossa että Privanet Group Oyj:n

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

hallituksessa, suunnitelmien laadintaan on ryhdytty välittömästi ja niitä seuranneet toimenpiteet vakavaraisuuden saattamiseksi vaadittavalle tasolle muuttuneissa olosuhteissa on toteutettu niin pian kuin se on ollut käytännössä mahdollista. Yhtiö on vastineen liitteessä esittänyt seurannan tuloksena tehdyt toimet, jotka Yhtiön mukaan kuvaavat, että suunnitelmat on pantu täytäntöön, eivätkä johto ja hallitus ole vain odottaneet, että alitukset poistuisivat itsestään. Johto ja hallitus eivät ole laiminlyöneet Finanssivalvonnan standardin 4.2, luottolaitoslain tai SipaL:n mukaisia toimimisvelvollisuuksiaan. Näin ollen asiamiehen asettamiselle tällä perusteella ei Yhtiön mukaan ole aihetta yksittäisenä asiana eikä kokonaisarvioinnin osatekijänä.

Tosiasiallinen Privanet Capital Markets Oy:n toiminnan lopettaminen

Yhtiön mukaan asian arvioinnissa on olennaista ottaa huomioon myös Finanssivalvonnan standardin luvun 6.2. kohdan 8 valvottavan liiketoiminnan riskiprofiiliin ja luvun 6.3 kohdan 18 kohdan valvottavan riskiprofiiliin edellyttämän pääomatasen ja ennakoivan suunnittelun näkökulmasta, että Privanet Group Oy:n tytäryhtiö Privanet Capital Markets Oy haki sijoituspalveluyrityksen toimilupansa peruutusta vuoden 2019 lopussa, eikä Privanet-konsernissa ole harjoitettu vuoden 2020 aikana lainkaan Privanet Capital Markets Oy:n toimiluvan vakavaraisuusraportoinnin mukaisia pääomia vaativaa liiketoimintaa.

Yhtiö toteaa, että mikäli konsernin konsolidoidusta vakavaraisuudesta olisi voitu raportoida koko vuosi 2020 ilman Privanet Capital Markets Oy:n toimiluvan mukaisia pääomavaateita, joista merkittävä osa on syntynyt operatiivisen riskin vaatimuksesta, ei konsolidoitujen omien varojen osalta olisi tapahtunut lainkaan alituksia. Yhtiö ja Privanet Group Oy ovat siirtyneet uuden vakavaraisuuskehikon mukaiseen raportointiin joulukuussa 2019 tehdyn toimiluvan peruutushakemuksen jälkeen vasta lokakuussa 2020, kun toimiluvasta luopuminen on tullut Finanssivalvonnan päätöksellä voimaan, minkä seurauksena kaikki raportoitavat vakavaraisuusluvut ovat yli kaksinkertaistuneet. Yhtiö toteaa, että se tai Privanet Group Oy ei ole voinut vaikuttaa toimiluvan peruutuksen voimaantulon ajankohtaan, koska peruutushakemuksen käsittelyaika on ollut yksinomaan Finanssivalvonnan päätettävissä ja se on ollut 10 kuukautta. Yhtiön mukaan tosiasiallissa konsolidoidut omat varat ovat kuitenkin olleet tosiasiallisen liiketoiminnan mukaiseen riskiprofiiliin nähden riittävät koko vuoden 2020 ajan, joten tosiasiallista vaarantumista ei ole tapahtunut missään vaiheessa.

Vakavaraisuushallinnan ohjeistuksen muutokset

Yhtiö toteaa, että sen vakavaraisuushallinnan ohjeistus päivitettiin

lyhyellä lisäohjeella käsittämään Finanssivalvonnan standardin luvun 6.2 kohdan 8, luvun 6.3 kohdan 18 ja luvun 4.2 kohdan 31 mukaiset vakavaraisuuden sisäiset hälytysrajat ja tavoitetasot sekä

Yhtiön mukaan vakavaraisuuden hallintaprosessi on [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED],
mistä on Yhtiön mukaan osoituksena myös se, ettei Finanssivalvonnalla
ei ole ollut huomauttamista päivitettyyn ohjeistukseen. Yhtiöllä ja Privanet

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

Group Oyj:llä on ollut oikeus luottaa siihen, että vakavaraisuuden hallinnan prosessi ohjeineen on ollut ainakin vuodesta 2018 alkaen Finanssivalvonnan standardin 4.2 vaatimukset täyttävä.

Yhtiö myös katsoo kohtuuttomaksi ja perusteettomaksi, että siihen kohdistettaisiin asiamiehen asettamisen kaltaisia poikkeuksellisia, liiketoimintaan merkittävällä tavalla vaikuttavia valvontatoimenpiteitä vuonna 2021 sillä perusteella, etteivät vakavaraisuudenhallintaprosessi, menetelmät ja ohjeistus tai asiassa toteutetut toimet vastineessa kerrottu huomioiden täyttäisi Finanssivalvonnan standardin 4.2 vaatimuksia tai muita säännösvaateita.

Riskienhallintakomitea ja sisäinen raportointi

Yhtiö ja Privanet Group Oyj toteavat, että Finanssivalvonnan kuulemiskirjeessä esittämä näkemys vakavaraisuuden hallintaan liittyvien vastuiden, valtuuksien, prosessien ja raportointisuhteiden selkeästä määrittelystä ja riittävistä kuvauksista ei perustu viimeisimmille tiedoille Privanet-konsernin hallinnosta. Yhtiön mukaan Privanet Group Oyj:n hallitus on päättänyt 15.9.2020 lisätä riskienhallintakomitean riippumattomuutta ja Privanet Group Oyj:n hallituksen 20.10.2020 käsittelemissä ja hyväksymissä vakavaraisuuden hallinnan periaatteissa on edelleen todettu, että Riskienhallintakomitea raportoi suoraan Privanet Group Oyj:n hallitukselle edustaen siten ns. toista puolustuslinjaa. Yhtiön mukaan Finanssivalvonnan esille tuomat raportointisuhteiden epätarkoituksenmukaisuudet on siten tiedostettu ja korjattu jo aiemmin.

Raportoinnin tehokas käsittely hallituksessa

Yhtiö ja Privanet Group Oyj huomauttavat, että kuten ne ovat Finanssivalvonnalle 18.11.2020 toimittamassaan selvityksessä todenneet, riskienhallintakomitean jäsenillä on ollut keskeinen rooli hallituksen hyväksymiin vakavaraisuuden hallinnan periaatteisiin sisältyvien pääoma- ja skenaariolaskelmien valmistelussa. Yhtiön mukaan Privanet Group Oyj:n hallitus on jo helmikuussa 2020 todennut laskemien perusteella todennäköiset pääomittamistarpeet, alkanut kartoittaa toimenpiteitä tilanteen ratkaisemiseksi ja valtuuttanut toimivan johdon valmistelevaan toimet sekä vaihtoehdot pääomittamiselle nopealla aikataululla helmikuusta 2020 eteenpäin aina syyskuulle 2020 saakka.

Yhtiön ja Privanet Group Oyj:n näkemyksen mukaan muulle erilliselle riskienhallintakomitean raportoinnille ei ole ollut tarvetta, sillä vakavaraisuutta on käsitelty tämän jälkeen säännöllisesti myös konsernin talousjohtajan Privanet Group Oyj:n hallitukselle antamissa raporteissa. Yhtiö on toimittanut vastineen liitteenä esimerkin konsernin talousjohtajan laatimasta kuukausittaisesta hallitusraportista 17.6.2020. Yhtiön mukaan lisäksi muutkin komitean jäsenet ovat olleet aina läsnä

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

hallituksen kokouksissa ja voineet siten tuoda esiin vakavaraisuudesta tekemänsä havainnot, ollen myös tietoisia hallitukselle annetuista raporteista. Näin Yhtiö ja Privanet Group Oyj ovat kyenneet reagoimaan tilanteeseen suoraan hallituksessa nopeasti ja tehokkaasti. Yhtiö katsoo, että ottaen huomioon organisaation rajallinen koko ja henkilöiden kattava läsnäolo, ei kaikista riskienhallintakomitean vastuulle kuuluvista tehtävistä ole katsottu tarkoituksenmukaiseksi laatia erillisiä raportteja. Näillä perustein Yhtiö ja Privanet Group Oyj katsovat, ettei riskienhallintakomitean työskentelyn järjestämisellä ole voinut olla negatiivista vaikutusta vakavaraisuuden hallinnalle.

Raportointi Finanssivalvonnalle

Yhtiö ja Privanet Group Oyj myöntävät tulkinneensa sääntelyä osittain virheellisesti pitäytyessään säännönmukaisessa COREP-kvartaaliraportoinnissa, kun omien varojen alitukset ovat tulleet johdon tietoon, eivätkä ole tehneet asiasta erillisiä ilmoituksia. Yhtiön mukaan sen ja Privanet Group Oyj:n tarkoituksena ei ole kuitenkaan missään vaiheessa ollut peitellä asioiden tilaa. [REDACTED]

Yhtiön mukaan raportoinnissa sen omien varojen osalta kyse on ollut yksittäisestä viiveestä aikavälillä 15.4.-12.5.2020 ja konsolidoitujen omien varojen osalta lisäksi aikavälillä 18.7.-12.8.2020. Kun omien varojen alittumisesta on raportoitu Finanssivalvonnalle 12.5.2020, on Finanssivalvonta tiedustellut Yhtiöltä ja Privanet Group Oyj:ltä 10.6.2020 sen hetkistä vakavaraisuustilannetta. Yhtiön mukaan tässä yhteydessä Finanssivalvonta ei ole millään tavalla huomauttanut Yhtiötä ja Privanet Group Oyj:tä raportoinnissa tapahtuneesta viiveestä, jolloin Yhtiöllä tai Privanet Group Oyj:llä ei ole ollut mahdollisuutta tiedostaa menettelynsä virheellisyyttä ja oikaista menettelytapojaan. Yhtiön mukaan tästä syystä [REDACTED]

[REDACTED] Yhtiö ja Privanet Group Oyj ovat toimineet samalla tavoin myös heinäkuussa 2020 ilmenneen alituksen yhteydessä.

Yhtiö ja Privanet Group Oyj kiistävät Finanssivalvonnan tulkinnan alitusten toistuvuudesta ja siten myös sen, että ne olisivat toistuvasti laiminlyöneet ilmoittaa Finanssivalvonnalle omien varojen alittumisesta. Alitukset ovat Yhtiön mukaan tapahtuneet ainutkertaisessa toimintaympäristössä vuoden 2019 lopussa tehtyjen, varovaisuuden periaatteen mukaiseen arvostukseen tähtäävien kirjanpidon alaskirjausten jälkeen, [REDACTED] ja konsernin oltua näin ollen ensi kertaa tilanteessa, jossa vakavaraisuus saattaisi olla edes lähellä vakavaraisuusrajoja. Alittuminen on tapahtunut ainoastaan vuonna 2020 Yhtiön osalta kerran ja Privanet Group Oyj:n osalta kaksi erillistä kertaa. Kun alittumista ei ole tapahtunut aiemmin eikä noiden kertojen jälkeen, kyse ei ole toistuvuudesta, vaan yksittäisistä poikkeukselliseen vuoteen ja

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

tilanteeseen liittyneistä alituksista. Finanssivalvonnan tulkinta alitusten toistuvuudesta on siten Yhtiön mukaan virheellinen eikä millään tavoin osoita Yhtiön tai Privanet Group Oyj:n laiminlyövä tai rikkovan luottolaitoslain, SipaL:n tai Finanssivalvonnan standardin 4.2 mukaisia velvollisuuksiaan. Yhtiö ja Privanet Group Oyj pyytävät Finanssivalvontaa lisäksi huomioimaan, että raportointiviiveet ovat olleet poikkeuksellisia yksittäistapauksissa eivätkä säädösten tarkoittamassa mielessä toistuvaa laiminlyöntiä.

Vakavaraisuuden seuranta ja päätökset yhtiöiden hallituksissa

Yhtiö ja Privanet Group Oyj kiistävät Finanssivalvonnan väitteet, että ne olisivat laiminlyöneet toteuttaa luottolaitoslain tai Finanssivalvonnan standardin 4.2 edellyttämällä tavalla säännösten vaatimat vakavaraisuuden hallintaa tai omien varojen alittumista seuraavat toimenpiteet. Yhtiön mukaan välitöntä raportointia koskeva tulkintavirhe ei osoita, etteivät Yhtiö ja Privanet Group Oyj olisi noudattaneet mainittujen säännösten velvoitteita muilta osin.

Yhtiön mukaan Privanet Group Oyj:n hallitus on kokouksessaan 25.2.2020 käsitellyt riskienhallintakomitean toimesta valmisteltuja pääoma- ja skenaariolaskelmia ja todennut, että pääomittamistarpeiden syntyminen tilikauden aikana on todennäköistä. Tämän seurauksena hallitus on päättänyt [REDACTED]

[REDACTED]. Lisäksi johto on keskustelujen pohjalta valtuutettu selvittämään muutkin pääomittamisvaihtoehdot ja tekemään (jatkuva valtuutus asian valmisteluun) hallitukselle ehdotukset asian hoitamiseksi kuntoon. Yhtiön mukaan sisäisen selvitystyön edistyttyä Privanet Group Oyj:n hallitus on [REDACTED]

[REDACTED]. Yhtiön mukaan toukokuulta 2020 valmistuneessa kirjanpidossa konsolidoitujen omien varojen määrä on ollut sääntelyn edellyttämällä tasolla, minkä Yhtiö ja Privanet Group Oyj ovat vahvistaneet Finanssivalvonnalle 17.6.2020.

Yhtiön mukaan vakavaraisuusvaatimukset ovat seuraavan kerran alittuneet 30.6.2020 päättyneen katsauskauden lopuksi. Yhtiön mukaan Finanssivalvonnan esittämä väite siitä, että asiaa olisi käsitelty Privanet Group Oyj:n hallituksessa vasta 18.8.2020, ei pidä paikkansa, sillä Yhtiön vastauksen liitteestä käy ilmi, että konsernin talousjohtaja on raportoinut asiasta Privanet Group Oyj:n hallitukselle jo kuukautta aiemmin. Yhtiön mukaan myös Privanet Group Oyj:n hallituksen kokouksessa 22.7.2020 käsitellyssä talousjohtajan esityksessä on todettu, että konsernin vakavaraisuus kesäkuun lopulla on ollut [REDACTED] ja asia on siten ollut seurannassa jatkuvasti.

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

Yhtiö kiistää Finanssivalvonnan kuulemiskirjeessä esittämän, jonka mukaan Privanet Group Oyj:n hallituksen käsiteltäviä vakavaraisuusvaatimusten alittumista 18.8.2020 pidetyssä kokouksessaan, ei alituksesta olisi seurannut mitään toimenpiteitä, koska hallitus on kyseisessä kokouksessa valtuuttanut toimivan johdon kartoittamaan vaihtoehtoja [REDACTED] [REDACTED] perustuen kesä-heinäkuun aikana tehtyihin johdon selvityksiin ja vaihtoehtoihin toimiin. Hallituksen kokouksessa on käsitelty kattavasti eri vaihtoehtoja, mutta päädytty päätöksessä [REDACTED].

Yhtiön mukaan valittu toimenpide ei ole kuitenkaan toteutunut, sillä Finanssivalvonnan 9.9.2020 asettaman omien varojen kartuttamisvaatimuksen myötä Privanet Group Oyj:n on ollut tarve tehdä nopeammin toteutettavissa oleva järjestely, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Privanet Group Oyj on ryhtynyt toimenpiteisiin välittömästi, kun vaatimus on asetettu, toimien tältä osin luottolaitoslain 11 luvun 7 §:n mukaisesti laatimalla omien varojen kartuttamista koskevan suunnitelman ja toteuttamalla toimenpiteet, joilla omien varojen vähimmäismäärää koskevat vaatimukset on saatu täytettyä. Privanet Group Oyj:n hallitus on [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

Yhtiön ja Privanet Group Oyj:n näkemyksen mukaan konsolidoitujen omien varojen määrä kuvaa koko konsernin vakavaraisuutta, ja sen korjaamiseksi toteutetut toimenpiteet, [REDACTED] [REDACTED], ovat siten edellyttäneet Privanet Group Oyj:n hallituksen päätöksiä. Privanet Group Oyj:n hallitus on käsitellyt kattavasti myös Yhtiön vakavaraisuutta erillisyyhtiönä, mikä käy Yhtiön mukaan ilmi esimerkiksi vastineen liitteenä toimitetusta talousjohtajan esityksestä. Lisäksi Yhtiö huomauttaa, että Yhtiön hallituksen kokouspöytäkirjoja on ollut tapana pitää tiiviimmässä muodossa kuin Privanet Group Oyj:n hallituksessa, jolloin kaikki kokouksissa käydyt keskustelut eivät välttämättä ole kirjattuina pöytäkirjoihin. Yhtiön mukaan tosiasialliset päätökset ja toimet ovat olleet jatkuvia ja systemaattisesti toteutettuja hallituksessa ja etenkin johdon toimesta. Yhtiö viittaa vastineen liitteenä toimitettuun eri toimenpiteitä kuvaavaan aikajanaan.

Yhtiö toteaa, että konserniyhtiöiden vakavaraisuutta on vuonna 2020 käsitelty riskienhallintakomitean skenaarioiden pohjalta hallituksen kokouksessa 25.2.2020 ja alitusten tapahduttua pääsääntöisesti jokaisessa Privanet Group Oyj:n hallituksen kokouksessa, ja toimiva johto on ohjeistettu kartoittamaan uusia keinoja sen parantamiseksi aina, kun pääomittamistarve on tiedostettu. Yhtiö toteaa, että pöytäkirjoista ilmenevien toimenpiteiden ja johdon toimenpiteiden lisäksi [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED].

Tämä tarkoittaa Yhtiön mukaan, että sillä on ollut parempi valmius ratkaisujen osalta, jotta vakavaraisuuden asianmukainen suunniteltu

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

taso saavutetaan konsernissa ja Yhtiössä, mikäli muut johdon valmistelemat toimet eivät olisi toteutuneet.

Yhtiön mukaan samanaikaisesti Privanet Group Oyj:n hallituksella ja toimivalla johdolla on ollut merkittäviä tulonodotuksia valmisteilla olleen varainhoito- ja rahastoliiketoiminnan osalta, joka on FivaL 32b §:n mukaisten omistajavalvontailmoituksen käsittelyaikojen perusteella arvioitu voitavan käynnistää vuoden 2020 kolmannella vuosineljänneksellä. [REDACTED]

Yhtiö toteaa, että vakavaraisuutta parantava [REDACTED] on toteutettu syyskuussa 2020 välittömästi, kun Finanssivalvonta on sitä luottolaitoslain 11 luvun 7 §:n mukaisesti edellyttänyt. Yhtiö kiistää, että sen tai Privanet Group Oyj:n toimivan johdon tai hallituksen toimintaan olisi liittynyt piittaamattomuutta tai välinpitämättömyyttä, sillä kuten vastineessa on kattavasti kuvattu, vakavaraisuuden parantamiseksi on jatkuvasti kartoitettu vaihtoehtoja, [REDACTED]

Yhtiö viittaa [REDACTED]

[REDACTED], minkä myötä konsernin vakavaraisuuden hallintaprosessia on vuoden 2020 aikana korjattu, jolloin myös tapahtuneiden alitusten toistumisen todennäköisyyttä on tehokkaasti vähennetty.

Finanssivalvonnan kanta

Yhtiö tai Privanet Group Oyj omistusyhteisönä eivät ole ilmoittaneet viipymättä Finanssivalvontaan luottolaitoslain 11 luvun 7 §:n 1 momentin edellyttämällä tavalla Yhtiön omien varojen tai konsolidoitujen omien varojen alittumisesta ja suunnitelluista toimista tilanteen korjaamiseksi. SipaL:n 6 luvun 2 §:n mukaan sijoituspalveluyritysten taloudellisiin toimintaedellytyksiin sovelletaan luottolaitoslain 11 lukua. Omien varojen alitukset ovat olleet Privanet Group Oyj:n hallituksen tiedossa viimeistään 15.4.2020 ja Yhtiön hallituksen tiedossa viimeistään 19.5.2020 ja Privanet Group Oyj:n hallitus on käsitellyt alituksia toistuvasti myös tämän jälkeen, mutta tästä huolimatta luottolaitoslain edellyttämiä toimenpiteitä ei ole tehty. Yhtiö ja sen omistusyhteisö Privanet Group Oyj ovat selkeästi ja toistuvasti rikkoneet luottolaitoslain 11 luvun 7 §:n 1 momentin vaatimusta omien varojen alittumista seuraavista

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

toimenpiteistä. Privanet-konsernin vakavaraisuuden hallinnan periaatteet eivät ole sisältäneet vakavaraisuuden alittuessa suoritettavia luottolaitoslain 11 luvun 7 §:n 1 momentin mukaisia toimenpiteitä ennen syksyllä 2020 toteutettuja muutoksia.

Taserakenteen arviointi varovaisuuden periaatteesta johtuen

Kuten Yhtiö itsekin toteaa, toimintaympäristö on voimakkaasti muuttunut loppuvuoden 2019 ja alkuvuoden 2020 aikana Privanet Group Oyj:n tekemistä sijoitusomaisuuden alaskirjauksista ja [REDACTED]. Tästä huolimatta Yhtiö tai Privanet Group Oyj eivät esitä näyttöä, että ne olisivat näiden tapahtumien seurauksina tehneet muutoksia sisäisiin pääomatavoitteisiin tai strategiaan pääomatason ylläpitämiseksi vakavaraisuuden hallintaprosessissaan. Muutosten toteuttaminen vakavaraisuuden hallintaprosessiin on Yhtiön vastineen perusteella käynnistetty vasta syyskuussa 2020.

Sillä, mikä Yhtiön omien varojen tilanne on ollut 30.9.2019 [REDACTED], ei ole merkitystä arvioitaessa Yhtiön vakavaraisuuden hallintaprosessia, siihen liittyviä velvollisuuksia ja tehtyjä toimenpiteitä vuonna 2020. Kuten Yhtiö itsekin korostaa, toimintaympäristö on tällöin ollut täysin erilainen. Näillä seikoilla tai sillä, millä tavoin tilikausi 2020 on muuten poikennut aiemmista, ei ole myöskään merkitystä arvioitaessa sitä, ovatko Yhtiön omien varojen ja konsolidoitujen omien varojen alitukset ja niitä seuraavien toimenpiteiden laiminlyönti olleet toistuvia.

Finanssivalvonta katsoo, että Privanet-konsernin vakavaraisuuden hallinnan prosessia ei ole järjestetty Finanssivalvonnan standardin 4.2 luvun 6.2, kohdan 8 mukaisesti siten, että sisäiset pääomatavoitteet ja strategia pääomatason ylläpitämiseksi ottavat huomioon riittävässä määrin valvottavan liiketoiminnan mukaisen riskiprofiilin ja toimintaympäristön riskit ja että prosessi sopisi Privanet-konsernin olosuhteisiin ja tarpeisiin ennen kuin se on tehnyt muutoksia ohjeistukseensa syksyllä 2020. Tästä osoituksena ovat toistuvat ja jatkuvat Yhtiön omien varojen ja konsolidoitujen omien varojen alitukset. Lisäksi tätä osoittavat myös omistusyhteisö Privanet Group Oyj:n itsensäkin havaitsemat vakavaraisuuteen voimakkaasti vaikuttavat [REDACTED]

[REDACTED], joita ei välttämättä ole riittäväällä tavalla otettu huomioon vakavaraisuuden hallintaprosessissa.

Finanssivalvonta katsoo myös, että Yhtiön ja Privanet Group Oyj:n hallitukset ovat laiminlyöneet Finanssivalvonnan standardin 4.2 luvun 6.3, kohdan 18 mukaisen velvollisuutensa asettaa vakavaraisuudelle tavoitetaso ja vahvistaa Privanet-konsernin riskiprofiilin edellyttämä pääomataso ja -rakenne. Finanssivalvonnan tiedossa ei ole, että

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

Privanet-konsernin vakavaraisuuden hallinnan periaatteet olisivat ennen syksyllä 2020 tehtyjä muutoksia sisältäneet määriteltä hyväksyttävää vaihteluväliä tai tavoitetasoa Yhtiön omien varojen tai konsolidoitujen omien varojen tasolle. Finanssivalvonta katsoo tästä johtuen Yhtiön laiminlyöneen Finanssivalvonnan standardin 4.2 luvun 6.4, kohdan 31 mukaisen velvollisuutensa, jonka mukaan vakavaraisuuden hallintaprosessissa tulee määritellä tavoite vakavaraisuuden suhteellisesta tasosta sekä rahamääräinen pääomatavoite. Hyväksyttävä tavoitetaso vakavaraisuudelle ei ole lakisääteinen minimitaso.

Yhtiön olisi pitänyt reagoida muuttuneeseen toimintaympäristöön tarkastelemalla ja muuttamalla vakavaraisuuden hallinnan prosessiaan.

Toimien systemaattisuus ja nopea puuttuminen

Vaikka Yhtiö toteaa, että vakavaraisuutta koskevien suunnitelmien laadintaan on ryhdytty välittömästi ja niitä seuranneet toimenpiteet vakavaraisuuden saattamiseksi vaadittavalle tasolle muuttuneissa olosuhteissa on toteutettu niin pian kuin se on ollut käytännössä mahdollista, ei Yhtiö esitä tästä riittävää näyttöä. Yhtiön vastineen liitteessä kuvaavat toimet eivät Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan osoita, että toimet ovat kaikissa tilanteissa olleet oikeasuhtaisia ja oikea-aikaisia. Toimia on kuvattu tarkemmin Yhtiön vastineessa ja Finanssivalvonta on ottanut toimiin kantaa tässä päätöksessä siltä osin, kun Yhtiö on katsonut niiden osoittavan vakavaraisuuden hallinnan toimenpiteiden asianmukaisuuden.

Yhtiön raportointi vakavaraisuudesta ylimmälle johdolle ei ole kaikissa tilanteissa ollut riittävää. Konsernin talousjohtaja on 18.7.2020 todennut Privanet Group Oyj:n vuoden 2020 ensimmäisen vuosipuoliskon tulosta käsitelleen sähköpostin lopuksi yhdellä lauseella, että "konsernin vakavaraisuusluku [...] on [REDACTED]". Sähköpostista ei käy välittömästi ilmi, että Yhtiön konsolidoidut omat varat ovat alittuneet. Yhtiön vastineen perusteella myöskään 22.7.2020 pidetyssä Privanet Group Oyj:n hallituksen kokouksessa toimiva johto ei ole raportoinut omien varojen alituksesta asianmukaisesti ylimmälle johdolle, kun Yhtiön mukaan konsernin talousjohtajan katsauksessa on ainoastaan todettu vakavaraisuuden taso, mutta ei sitä, että omien varojen määrä alittaa lakisääteisen minimin. Kyseisen kokouksen pöytäkirjan perusteella konsernin vakavaraisuudesta ei ole keskusteltu millään tavalla tai mitään päätöksiä tilanteen korjaamiseksi ei ole tehty. Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan toimivan johdon tulee raportoida omien varojen alituksen kaltaisesta erittäin merkittävästä vakavaraisuuteen liittyvästä tapahtumasta ylimmälle johdolle siten, että tilanne ja sen vaatimat toimenpiteet käyvät yksiselitteisesti ilmi.

Mikäli kuitenkin Yhtiön esittämän mukaisesti Yhtiön konsolidoitujen omien varojen alituksesta on asianmukaisesti raportoitu Privanet Group Oyj:n toimivan johdon toimesta sen hallitukselle jo 22.7.2020, tällöin

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

Privanet Group Oyj:n hallitus on laiminlyönyt Finanssivalvonnan standardin 4.2 luvun 6.3 mukaisen velvoitteensa vastata yhtiöiden pääoman riittävyydestä, koska se ei ole kyseisen kokouksen pöytäkirjan perusteella ryhtynyt mihinkään toimenpiteisiin tilanteen korjaamiseksi.

Yhtiön vastineen perusteella Yhtiön tai Privanet Group Oyj:n toimiva johto ei ole raportoinut Yhtiön konsolidoitujen omien varojen maaliskuussa 2020 tai kesäkuussa 2020 tapahtuneista alituksista missään vaiheessa Yhtiön hallitukselle. Yhtiön kokouspöytäkirjojen perusteella Yhtiön vakavaraisuutta on käsitelty ainoastaan kahdessa Yhtiön hallituksen kokouksessa 19.5.2020 ja 17.6.2020, joista ensimmäisessä Yhtiön hallitus on todennut, etteivät sen omat varat riitä kattamaan sille asetettuja vakavaraisuusvaatimuksia ja Yhtiön hallitus on päättänyt toimenpiteistä tilanteen mahdolliseksi korjaamiseksi, ja jälkimmäisessä omien varojen määrän on todettu olevan sääntelyn edellyttämällä tasolla. Privanet Group Oyj:n hallitus on käsitellyt Yhtiön omien varojen ja konsolidoitujen omien varojen alitusta jo kokouksessaan 15.4.2020, ja Yhtiön toimitusjohtaja, joka toimii samaan aikaan Privanet-konsernin talousjohtaja, on ollut läsnä kokouksessa. Yhtiö ei ole esittänyt tai vastineen yhteydessä toimittanut mitään dokumentaatiota siitä, että Yhtiön omien varojen tai konsolidoitujen omien varojen alituksesta olisi ennen Yhtiön hallituksen kokousta 19.5.2020 tai tämän jälkeen raportoitu Yhtiön ylimmälle johdolle, vaikka Yhtiön omien varojen ja konsolidoitujen omien varojen alitus on ollut Yhtiön toimivan johdon tiedossa jo yli kuukautta aiemmin, viimeistään 15.4.2020. Myös kesäkuussa 2020 tapahtunut konsolidoitujen omien varojen alitus on ollut Yhtiön ja Privanet Group Oyj:n toimivan johdon tiedossa viimeistään 18.7.2020, mutta alituksesta ei ole vastineen perusteella raportoitu missään vaiheessa Yhtiön hallitukselle.

Yhtiön ja Privanet Group Oyj:n toimiva johto on edellä kuvatussa perusteella laiminlyönyt Finanssivalvonnan standardin 4.2 luvun 6.3, kohdan 22 mukaisen velvollisuutensa vakavaraisuuden jatkuvalla seurannalla, valvonnalla ja siitä ylimmälle johdolle raportoinnille.

Tosiasiallinen Privanet Capital Markets Oy:n toiminnan lopettaminen

Finanssivalvonta toteaa, että Yhtiö ei voi perustellusti pitää Yhtiön konsolidoitujen omien varojen alitusten vakavuutta lieventävänä seikkana sitä, ettei Yhtiön mukaan Privanet-konsernissa ole harjoitettu vuoden 2020 aikana lainkaan Yhtiön sisaryhtiö Privanet Capital Markets Oy:n toimiluvan vakavaraisuusraportoinnin mukaisia pääomia vaativaa liiketoimintaa. Yhtiötä ovat koskeneet lakisääteiset pääomavaateet ja niiden alittamisesta seuraavat toimenpidevaatimukset, jotka se on toistuvasti laiminlyönyt. Asian arvioinnissa ei ole merkitystä sillä, mikä Yhtiön konsolidoitujen omien varojen vaade olisi ollut, mikäli Privanet Capital Markets Oy:llä ei olisi ollut toimilupaa tietyssä ajanhetkenä. Yhtiö ei ole toimittanut mitään näyttöä siitä, että se tai Privanet Group Oyj olisivat ennen alituksia tai niiden yhteydessä arvioineet, mikä vaikutus

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

Privanet Capital Markets Oy:n liiketoiminnan lopettamisella on ollut Yhtiön "tosiasialliseen" vakavaraisuuteen.

Vakavaraisuushallinnan ohjeistuksen muutokset

Finanssivalvonta toteaa, että se ei ole arvioinut sitä, täyttääkö Yhtiötä koskeva Privanet-konsernin vakavaraisuuden hallinnan ohjeistus Finanssivalvonnan standardin 4.2 vaatimukset. Kuten Yhtiö toteaa, vakavaraisuuden ohjeistus on toimitettu Finanssivalvontaan 24.9.2020. Finanssivalvonta on pyytänyt päivitettyä ohjeistusta osana Privanet Group Oyj:n toimittaman omistajavalvontailmoituksen käsittelyä, kun Finanssivalvonnan on tullut FivaL 32 a §:n mukaisesti täytynyt varmistua, ettei sillä ole ollut syytä epäillä Privanet Group Oyj:n taloudellista tilaa, erityisesti, kun Yhtiön omat varat ja konsolidoidut omat varat ovat toistuvasti alittuneet edellisten kuukausien aikana. Tästä syystä Finanssivalvonta on osana omistajavalvontailmoituksen käsittelyä pyytänyt Privanet Group Oyj:ltä lisäselvityksiä ohjeen liitteenä olleista arviosta omien varojen riittävydestä ja riskikenaariolaskelmista.

Yhtiön johtopäätös, jonka mukaan Privanet Group Oyj:n Finanssivalvonnalle toimittama ohjeistus on sääntelyn kaikki edellytykset täyttävä, mikäli Finanssivalvonta ei erikseen huomauta siinä olevista puutteista, on virheellinen. Ohjeistusta ei ole toimitettu Finanssivalvonnalle sillä tarkoituksella, että Finanssivalvonta arvioisi ohjetta esimerkiksi Finanssivalvonnan standardin 4.2 näkökulmasta eikä Finanssivalvonta näin ole todennut tai edes epäsuorasti antanut ymmärtää. Finanssivalvonta ei lain nojalla hyväksy valvottavien laatimaa sisäistä ohjeistusta. Finanssivalvonta toteaa myös, että hallinnon neuvontavelvollisuus on menettelyllistä neuvontaa, eikä se sisällä velvollisuutta esimerkiksi avustaa asiakirjojen laatimisessa asiakkaan puolesta. Edelleen hallinnon neuvontavelvoitetta rajaa tosiasiallinen neuvonnan tarve¹.

Yhtiö ei voi myöskään tehdä johtopäätöstä, jonka mukaan se on voinut luottaa Privanet-konsernin vakavaraisuuden hallinnan prosessin ohjeineen olevan Finanssivalvonnan standardin 4.2 vaatimukset täyttävä ainakin vuodesta 2018 alkaen, [REDACTED]

[REDACTED]. Yhtiö on itse vastuussa vakavaraisuuden hallinnan luotettavasta järjestämisestä.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]. Yhtiön itsensä olisi tullut tarkastella vakavaraisuuden hallinnan prosessiaan kriittisesti, kun se itse havaitsi toimintaympäristön muuttuneen merkittävästi vuoden 2019 lopun Privanet Group Oyj:n sijoitusten alaskirjauksen ja vuoden 2020 alkupuolella alkaneen koronapandemian seurauksena. Muutoksia

¹ Ks. hallintolain (434/2003) hallituksen esitys (HE 72/2002), s. 57-58.

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

prosessiin tai ohjeistukseen ei tehty senkään jälkeen, kun Yhtiön omat varat ja konsolidoidut omat varat alittuivat vuonna 2020 toistuvasti. Muutokset toteutettiin vasta sen jälkeen, kun Finanssivalvonta edellytti 9.9.2020 päivätyllä päätöksellään Yhtiötä lisäämään konsolidoitujen omien varojen määrää lain edellyttämälle tasolle sen toimiluvan perumisen uhalla.

Riskienhallintakomitea ja sisäinen raportointi ja raportoinnin tehokas käsittely hallituksessa

Yhtiö on vastineensa perusteella asianmukaisesti muuttanut riskienhallintakomitean raportointisuhteita siten, että riskienhallintakomitea raportoi riskienhallintakomitean jäsenen sijaan emoyhtiön hallitukselle. Finanssivalvonta ei kuitenkaan voi Yhtiön vastineen ja Yhtiön viittaaman Privanet Group Oyj:n hallituksen kokouspöytäkirjan perusteella varmistua riskienhallintakomitean riippumattomuudesta liiketoimintaan, koska pöytäkirjan mukaan päävastuu riskienhallintakomitean organisoitumisesta on talousjohtajalla, joka samalla on Yhtiön toimitusjohtaja, sekä compliance-toiminnon edustajilla. Komitean mahdollisia muita jäseniä ei ole eritelty tarkemmin pöytäkirjassa. Pöytäkirjan mukaan riskienhallintakomitean järjestäytymisen tarkoituksena on, että se erottuu selvästi henkilöistä, joilla on konsernissa riskienottomandaatti, mutta epäselväksi jää, mitä tällä mandaatilla tarkoitetaan, jos Privanet-konsernin ainoan toimiluvallisen sijoituspalveluyrityksen eli Yhtiön toimitusjohtajalla ei tällaista mandaattia ole.

Yhtiön viittaamassa talousjohtajan Privanet Group Oyj:n hallitukselle 17.6.2020 esittämässä raportissa Yhtiön konsolidoitujen omien varojen tilaa on kuvattu kahden sivun verran esittämällä vakavaraisuuteen vaikuttavia lukuja. Raportissa ei ole ehdotettu mitään toimenpiteitä, raportissa ei ole huomautettu, että vakavaraisuus on edelleen huomattavan alhainen eikä kokouksessa ole näistä aiheista pöytäkirjan mukaan keskusteltu tai tehty päätöksiä. Hallitus on kokouksessa todennut vakavaraisuuden olevan *vakavaraisuuslaskennan kannalta* riittävällä tasolla. Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan Yhtiön ja Privanet Group Oyj:n toimivan johdon ja Privanet Group Oyj:n hallituksen olisi tullut edelleen ryhtyä toimiin vakavaraisuustilanteen parantamiseksi, koska Yhtiön konsolidoidut omat varat ovat olleet vain [REDACTED] yli vähimmäismäärän.

Yhtiö ei esitä näyttöä siitä, että riskienhallintakomitea olisi esittänyt Privanet Group Oyj:n hallituksen kokouksissa mitään havaintoja vakavaraisuudesta. Toisin kuin Yhtiö esittää, järjestely ei osoita, että se ja Privanet Group Oyj olisivat kyenneet reagoimaan vakavaraisuuteen liittyviin tilanteisiin nopeasti ja tehokkaasti. Kuten Finanssivalvonta on edellä todennut, Yhtiön ja Privanet Group Oyj:n toimenpiteet vakavaraisuusvaatimusten alituttua tai lähes alituttua eivät ole olleet oikea-aikaisia ja riittävän tehokkaita.

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

Finanssivalvonta toteaa, että Privanet Group Oyj ei ainakaan ennen edellä kuvattua muutosta ole täyttänyt Finanssivalvonnan standardin 4.2 luvun 6.3, kohdan 23 vaatimusta siitä, että toimivan johdon on huolehdittava vakavaraisuuden hallintaan liittyvien vastuiden, valtuuksien, prosessien ja raportointisuhteiden selkeästä määrittelystä ja riittävästä kuvauksista. Raportointisuhteet eivät ole olleet selkeät ja tarkoituksenmukaiset rakenteessa, jossa Privanet Group Oyj:n riskienhallintakomitea koostuu konserniyhtiöiden toimitusjohtajista ja compliance-toiminnosta, ja komitea raportoi havainnoistaan Privanet Group Oyj:n toimitusjohtajalle, joka myös on ollut riskienhallintakomitean jäsen.

Raportointi Finanssivalvonnalle

Toisin kuin Yhtiö toteaa, sen omien varojen ja konsolidoitujen omien varojen alituksen ilmoittamisen laiminlyönnissä ei ole ollut kysymys yksittäisestä viiveestä. Yhtiön tulkinta siitä, että luottolaitoslain 11 luvun 7 §:ssä tarkoitettu ilmoitusvelvollisuus omien varojen tai konsolidoitujen omien varojen alittamisesta olisi täytetty sillä, kun asia kävisi ilmi Yhtiön tekemästä COREP-kvartaaliraportoinnista, on väärä. Yhtiö ei ole lainkaan tehnyt Finanssivalvonnalle edellä kuvatussa lainkohdassa määriteltyä ilmoitusta. [REDACTED]

Finanssivalvonta toteaa, että Yhtiöllä toimiluvallisena sijoituspalveluyrityksenä on itsellään vastuu sääntelyn noudattamisesta. Finanssivalvonta on tiedustellut Privanet Group Oyj:ltä 10.6.2020 Privanet-konsernin yhtiöiden sen hetkistä vakavaraisuustilannetta osana Privanet Group Oyj:n toimittaman omistajavalvontailmoituksen käsittelyä, kun Finanssivalvonnan on tullut FivaL 32 a §:n mukaisesti täytynyt varmistua, ettei sillä ole ollut syytä epäillä Privanet Group Oyj:n taloudellista tilaa. Toisin kuin Yhtiö toteaa, se, että Finanssivalvonta ei ole huomauttanut raportointiviiveestä, ei tarkoita sitä, että Yhtiöllä ei olisi tästä syystä ollut mahdollisuutta tiedostaa laiminlyöntiään tai velvollisuutta raportoida alituksesta. Finanssivalvonta huomauttaa myös, että luottolaitoslain 11 luvun 7 §:n edellyttämät toimenpiteet eivät ole tulkinnanvaraiset vaan hyvin selkeät: Yhtiön tai Privanet Group Oyj:n olisi pitänyt lainkohdan mukaisesti viipymättä ilmoittaa alituksista Finanssivalvonnalle, esittää suunnitelma omien varojen ja konsolidoitujen omien varojen vähimmäismäärää koskevien vaatimusten täyttämiseksi sekä ryhdyttävä toimenpiteisiin suunnitelman toteuttamiseksi.

Toisin kuin Yhtiö toteaa, se on laiminlyönyt Finanssivalvonnalle ilmoittamisen lisäksi myös muut luottolaitoslain 11 luvun 7 §:n edellyttämät toimenpiteet. Yhtiö tai Privanet Group Oyj eivät ole alitusten

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

tultua johdon tietoon esittäneet Finanssivalvonnalle suunnitelmaa omien varojen ja konsolidoitujen omien varojen vähimmäismäärää koskevien vaatimusten täyttämiseksi tai osoittaneet ryhtyneensä toimenpiteisiin tällaisen suunnitelman toteuttamiseksi. Yhtiö on täten toistuvasti laiminlyönyt luottolaitoslain 11 luvun 7 §:n mukaiset velvoitteensa sen omien varojen ja konsolidoitujen omien varojen alittuessa.

Toisin kuin Yhtiö toteaa, Yhtiön omien varojen ja konsolidoitujen omien varojen alitukset sekä niistä seuraavien toimenpiteiden laiminlyönti ovat olleet toistuvia. Sillä, että toimintaympäristö vuonna 2020 on ollut poikkeuksellinen, ei ole merkitystä arvioitaessa tapahtumien ja laiminlyöntien toistuvuutta. Yhtiö itsekin toteaa, että alittuminen on tapahtunut Yhtiön osalta kerran ja Privanet Group Oyj:n osalta kaksi kertaa. Laiminlyönnit ovat olleet toistuvia myös siinä mielessä, että alitukset ovat jatkuneet usean kuukauden ajan ja alituksia on käsitelty useassa Privanet Group Oyj:n hallituksen kokouksessa, mutta tästä huolimatta luottolaitoslain 11 luvun 7 §:n edellyttämiä toimenpiteitä ei ole tehty. Kuten Finanssivalvonta on edellä todennut, omien varojen alituksen ilmoittamisessa ei ole ollut kyse viiveestä raportoinnissa vaan sen ja muiden toimenpiteiden laiminlyönnistä.

Vakavaraisuuden seuranta ja päätökset yhtiöiden hallituksissa

Yhtiö on todennut, että Privanet Group Oyj:n hallitus on 28.2.2020 päättänyt [REDACTED], koska Privanet Group Oyj:n hallitus on kokouksessaan 25.2.2020 todennut, että pääomittamistarpeiden syntyminen tilikauden aikana on todennäköistä. Yhtiön toimittaman liitteen perusteella Privanet Group Oyj on keskustellut

[REDACTED]. Privanet Group Oyj:n hallitus ja kokouksessa läsnä ollut Yhtiön ja Privanet Group Oyj:n toimiva johto ovat siis tällöin tienneet, ettei [REDACTED] tule korjaamaan Yhtiön konsolidoitujen omien varojen alitusta. Asian osalta samassa kokouksessa on ainoastaan todettu, [REDACTED].

[REDACTED]. Mistään toimista vakavaraisuuden korjaamiseksi ei ole päätetty, vaikka Yhtiön konsolidoidut varat ovat edelleen alittaneet lakisääteisen rajan.

Yhtiö toteaa vastineessaan, että Privanet Group Oyj:n johdolla on ollut jatkuva valtuutus selvittää muutkin pääomittamisvaihtoehdot ja tekemään hallitukselle ehdotukset asian hoitamiseksi kuntoon. Finanssivalvonta ei kuitenkaan voi Yhtiön vastineen perusteella varmistua, milloin ja miten kyseinen valtuutus on annettu tai onko sellaista ylipäättään ollut olemassa, koska Yhtiö ei ole toimittanut valtuutuksesta minkäänlaista näyttöä eikä asiaa ole käsitelty ainakaan Privanet Group Oyj:n hallituksen kokouksissa 25.2.2020 tai 28.2.2020.

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

Yhtiö on todennut Finanssivalvonnalle 17.6.2020 Privanet Group Oyj:n omistajavalvontailmoituksen lisäselvityksen yhteydessä, että

_____, joten tilanteen korjaantuminen ei ole johtunut Yhtiön tai Privanet Group Oyj:n aktiivisista toimista vakavaraisuuden parantamiseksi. Yhtiön konsolidoitujen omien varojen määrä on ollut 31.5.2020 kuitenkin vain _____ yli lakisääteisen minimin (8 %) ja 30.6.2020 mennessä konsolidoitujen omien varojen määrä on jälleen alittanut 8 %:n rajan.

Yhtiön vastineen mukaan sen konsolidoitujen omien varojen alittumista on käsitelty seuraavan kerran Privanet Group Oyj:n hallituksen kokouksessa 22.7.2020, mistä Finanssivalvonta ei kuitenkaan ole saanut riittävää näyttöä, kuten edellä on todettu. Mikäli konsolidoitujen omien varojen alittumista kuitenkin todellisuudessa on käsitelty kokouksessa, kokouksen pöytäkirjan perusteella siitä ei ole seurannut mitään toimenpiteitä.

Finanssivalvonta ei voi Yhtiön vastineen perusteella varmistua, että 18.8.2020 pidetyssä Privanet Group Oyj:n kokouksessa on päätetty Yhtiön konsolidoitujen omien varojen alituksesta seuraavista riittävistä toimenpiteistä asian korjaamiseksi. Yhtiö ei esitä näyttöä mainitsemistaan kesä-heinäkuussa 2020 toteutetuista johdon selvityksistä ja vaihtoehtoisista toimista tilanteen korjaamiseksi. Lisäksi _____ on päätetty kokouksen lopussa kohdassa ”Muut asiat”, joten pöytäkirjasta tai muustakaan Yhtiön toimittamasta materiaalista ei käy ilmi, millä tavoin ja millä aikataululla _____ korjaisi Yhtiön konsolidoitujen omien varojen vajeen tai ylipäättään liittyisi asiaan. _____ ei ole kuvattu pöytäkirjassa tai muussakaan Yhtiön toimittamassa dokumentaatiossa.

Vaikka Yhtiö toteaa, että se on katsonut Privanet Group Oyj:n hallituksen olleen tarkoituksenmukainen toimielin konsolidoitujen omien varojen määrän seuraamiseksi ja että konsolidoitujen omien varojen korjaamiseksi tehdyt toimenpiteet edellyttävät Privanet Group Oyj:n hallituksen päätöstä, Finanssivalvonta huomauttaa, että Finanssivalvonnan standardin 4.2 luvun 6.2 kohdan 11 mukaan valvottava on aina vastuussa vakavaraisuuden hallinnan järjestämisestä riskiprofiilinsa edellyttämällä tavalla riippumatta siitä, millaisia osia vakavaraisuuden hallintaprosessista ulkoistetaan. Finanssivalvonta katsoo, että Yhtiön tai Privanet Group Oyj:n toimivan johdon olisi pitänyt asianmukaisesti ja välittömästi raportoida Yhtiön hallitukselle omien varojen ja konsolidoitujen varojen alittumisesta, jotta Yhtiön hallitus voi välittömästi arvioida tilannetta ja ryhtyä tarvittaviin toimenpiteisiin, vaikka tosiasialliset toimenpiteet olisivat vaatineetkin Privanet Group Oyj:n hallituksen päätöksen. Finanssivalvonta kiinnittää huomiota myös siihen, että Yhtiön vastineen perusteella Yhtiön hallituksella ei vaikuta olevan mitään roolia Yhtiön vakavaraisuuden hallinnassa. Yhtiön hallitus on vastineen ja sen liitteiden perusteella jätetty täysin pimentoon erityisesti

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

Yhtiön konsolidoitujen omien varojen tilanteesta ja niihin vaikuttavista toimenpiteistä.

Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan sillä, että Yhtiön mukaan sen hallituksen kokousten pöytäkirjat ovat olleet tiiviimmässä muodossa kuin Privanet Group Oyj:n hallituksen kokousten pöytäkirjat, ei ole merkitystä arvioitaessa Yhtiön toimivan ja ylimmän johdon toimintaa, kun Yhtiö ei muutoin osoita, että Yhtiön hallitus olisi käsitellyt tai kaikissa tilanteissa edes ollut tietoinen Yhtiön omien varojen tai konsolidoitujen omien varojen alittumisesta.

Vaikka Yhtiö toteaa, että toimiva johto on ohjeistettu kartoittamaan uusia keinoja pääomatilanteen parantamiseksi aina, tarve tälle on tiedostettu, ei Yhtiö esitä vastineessaan näyttöä tällaisesta ohjeistuksesta, kartoituksesta tai kartoituksen tuloksista, lukuun ottamatta [REDACTED], joiden ei voida katsoa olleen riittäviä ja oikeita toimenpiteitä tilanteen korjaamiseksi.

Finanssivalvonta pitää huolestuttavana, että Yhtiön mukaan sen vakavaraisuuden hallinta on osittain perustunut [REDACTED]

[REDACTED]. Yhtiö ei ole toimittanut edellä kuvattua järjestelyä koskevia sitovia sopimuksia tai mitään muutaakaan dokumentaatiota, joten Finanssivalvonta olettaa, ettei sellaisia ole laadittu, jotka olisivat vähimmäisedellytys sille, että asiaa voitaisiin käsitellä osana vakavaraisuuden hallintaa. Sijoituspalveluyrityksen luotettava vakavaraisuuden hallinta ei voi perustua [REDACTED]

Finanssivalvonta toteaa, että sijoituspalveluyrityksen luotettava vakavaraisuuden hallinta ei voi perustua uudesta liiketoiminnasta odotettavissa oleviin tulonodotuksiin, [REDACTED]

[REDACTED]. Yhtiön omien varojen ja konsolidoitujen varojen alitukset ovat tapahtuneet ensimmäisen kerran jo maaliskuussa 2020 ja konsolidoidut omat varat ovat olleet hyvin lähellä alittumista jo joulukuussa 2019, joten uuden liiketoiminnan käynnistäminen aikaisintaan vuoden 2020 kolmannella neljänneksellä ja tästä seuraavat [REDACTED]

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

Toistuvat alitukset Yhtiön omissa varoissa ja konsolidoiduissa omissa varoissa sekä edellä kuvatut puutteelliset toimenpiteet tilanteen korjaamiseksi osoittavat, että Yhtiön ja Privanet Group Oyj:n hallitukset ja toimivat johdot ovat laiminlyöneet Finanssivalvonnan standardin 4.2 (Valvottavan vakavaraisuuden hallinta) luvun 6.3 mukaisen velvoitteensa vastata yhtiöiden pääoman riittävydestä. Rikkomukset osoittavat, että Yhtiö ja Privanet Group Oyj eivät ole järjestäneet yhtiöiden vakavaraisuuden hallintaa luotettavasti. Yhtiöiden toimivien ja ylimpien johtojen vakavaraisuuden korjaamiseksi suorittavat toimenpiteet eivät ole olleet riittäviä ja oikea-aikaisia.

Lopuksi

Lopuksi Finanssivalvonta toteaa, että se ei voi Yhtiön vastineessa esittämän perusteella varmistua siitä, että Yhtiön tai Privanet Group Oyj:n toimivat johdot ja hallitukset olisivat noudattaneet Finanssivalvonnan standardin 4.2 luvun 6.2, kohdan 8 ja luvun 6.3, kohtien 18, 22 ja 23 ja luvun 6.4, kohdan 31 vaatimuksia. Yhtiön omat varat ja konsolidoidut omat varat ovat toistuvasti alittaneet lakisääteiset vaatimukset ainakin aikavälillä 31.3. – 31.8.2020. Lisäksi Yhtiön omat varat ja konsolidoidut omat varat ovat jo tilanteessa 31.12.2019 olleet hyvin lähellä lakisääteistä minimirajaa. Toisin kuin Yhtiö katsoo, Yhtiön ja Privanet Group Oyj:n toimenpiteet vakavaraisuusvaatimusten alituttua tai lähes alituttua eivät ole olleet oikea-aikaisia ja riittävän tehokkaita. Finanssivalvonta ei myöskään voi varmistua, että Yhtiön tai Privanet Group Oyj:n toimiva johto on raportoinut Yhtiön tai Privanet Group Oyj:n hallitukselle riittävän täsmällisesti ja viipymättä vakavaraisuuden tilaa.

Toisin kuin Yhtiö toteaa, se ja Privanet Group Oyj ovat toistuvasti ja yksiselitteisesti laiminlyöneet luottolaitoslain 11 luvun 7 §:n mukaisesti ilmoittaa omien ja konsolidoitujen omien varojen alituksesta viipymättä Finanssivalvonnalle, esittää suunnitelma vaatimusten täyttämiseksi ja ryhtyä toimenpiteisiin suunnitelman toteuttamiseksi. Alitusten tapahtuminen, toistuvuus, niiden jatkuminen kuukausien ajan ja niitä seuraavien toimenpiteiden laiminlyönti osoittavat, että Yhtiön vakavaraisuuden hallinta ei ole ollut riittävän ennakoivaa eikä oikea-aikaisia ja riittäviä toimenpiteitä tilanteen korjaamiseksi ole tehty. Edellä esitetty osoittaa Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan myös taitamattomuutta sääntelyn noudattamisessa.

Yhtiö on tehnyt asianmukaisia muutoksia vakavaraisuuden hallinnan ohjeistukseensa, kuten lisännyt ohjeistukseen prosessin ilmoituksesta Finanssivalvonnalle omien varojen alittuessa. Muutokset on toteutettu sen jälkeen, kun Finanssivalvonta antoi 9.9.2020 päätöksen Yhtiön konsolidoitujen omien varojen alituksen korjaamisesta sen toimiluvan perumisen uhalla. Finanssivalvonta ei voi kuitenkaan varmistua Yhtiön vakavaraisuuden hallinnan asianmukaisuudesta ainoastaan ohjeistukseen tehtyjen muutosten perusteella, koska suurin osa Finanssivalvonnan havaitsemista laiminlyönneistä liittyy Yhtiön ja Privanet Group Oyj:n tosiasiallisiin toimiin eikä välttämättä puutteisiin

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

ohjeistuksissa. Finanssivalvonta kiinnittää huomiota myös siihen, että Yhtiön ja Finanssivalvonnan näkemykset vakavaraisuuden korjaamiseksi tehtyjen toimenpiteiden tehokkuudesta ja oikea-aikaisuudesta, asioiden käsittelystä Yhtiön ja Privanet Group Oyj:n toimivissa ja ylimmissä johdoissa sekä laiminlyöntien luonteesta eroavat toisistaan huomattavasti.

Finanssivalvonnan näkemys on edellä kuvattujen rikkomusten perusteella, että Yhtiö on Privanet Group Oyj:lle ulkoistettujen toimintojen osalta rikkonut SipaL 7 luvun 2 §:n 1 ja 4 momentin vaatimuksia siitä, että sijoituspalveluyrityksen toiminta on järjestettävä luotettavasti ja että sijoituspalveluyrityksellä on oltava moitteettomat omat sisäiset valvontamekanismit ja tehokkaat riskinarviointimenettelyt, koska luottolaitoslain 11 luvun 7 §:n 1 momentin ja Finanssivalvonnan standardin 4.2 vaatimuksia on toistuvasti laiminlyöty. Edelleen Finanssivalvonnan näkemys on se, että Yhtiö ei täytä SipaL 7 luvun 5 §:n 1 momentin vaatimusta ratkaisevan tärkeän operatiivisen toiminnon ulkoistamisesta, koska yhtiön riskinarviointimenettelyjen ulkoistus on toteutettu tavalla, joka heikentää olennaisesti yhtiön sisäisen valvonnan laatua ja haittaa yhtiön toiminnan viranomaisvalvontaa. Viranomaisvalvonta on vaarantunut edellä luvussa 4 todetuin tavoin erityisesti siksi, että Yhtiö ja Privanet Group Oyj ovat laiminlyöneet luottolaitoslain 11 luvun 7 §:n 1 momentin mukaisen veloitteensa ilmoittaa omien varojen ja konsolidoitujen omien varojen alituksesta viipymättä Finanssivalvonnalle. Finanssivalvonta ei voi myöskään kaikissa tilanteissa varmistua tapahtumien todellisesta kulusta ja esimerkiksi johdon suorittamista toimenpiteistä ja raportoinnista puutteellisen dokumentoinnin takia. Yhtiö itsekin toteaa, että nämä asiat eivät käy ilmi hallitusten kokousten pöytäkirjoista, mutta Yhtiö ei kuitenkaan ole toimittanut kaikista väitteistään muutakaan näyttöä.

6.2 Joukkorahoituspalvelussa havaitut laiminlyönnit

Finanssivalvonnan havainnot

Yhtiö on välittänyt lainamuotoista joukkorahoitusta rakennuskohteille ns. Realinvest-palvelun kautta. Privanet Group Oyj:n Finanssivalvonnalle toimittamien Privanet-konsernin sisäisten dokumenttien perusteella Privanet Group Oyj ja Yhtiö ovat itse havainneet lukuisia vakavia puutteita ja laiminlyöntejä palvelussa. Finanssivalvonnalla ei ole syytä epäillä Privanet Group Oyj:n ja Yhtiön itse tekemien havaintojen ja arvioiden todenperäisyyttä. Havaittuja puutteita on käsitelty lukuisissa Yhtiön ja Privanet Group Oyj:n hallituksen kokouksissa vuosien 2019-2020 aikana.

Privanet Group Oyj:n hallituksen kokousten pöytäkirjojen

[REDACTED]

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

[REDACTED]. Privanet Group Oyj:n mukaan Privanet-konsernin itsensä laatimassa dokumentaatiossa on havaittu puutteita.

Privanet Group Oyj:n havaintojen mukaan [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED].

Privanet Group Oyj tai sen tytäryhtiö Yhtiö [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED].

Yhtiön hallitus on todennut, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED].

Yhtiön Realinvest-palvelun internetsivuilla markkinoidaan sijoituskohteita asiakkaille ja annetaan kohteista tietoja. Esimerkiksi As Oy Kirkkonummen Kalliokartano & Havulinna -nimisestä kohteesta on todettu, että sijoitukseen liittyy "matala riski", kohde on "turvallinen RS-kohde" ja sijoitetulle pääomalle luvataan "10 % takuutuotto". [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED].

Privanet Group Oyj:n hallitus on kokouspöytäkirjan mukaan [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED].

Yhtiön Finanssivalvonnalle toimittamasta vuoden [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Yhtiön tekemät havainnot Realinvest-palvelun sisäisten prosessien toimimattomuudesta ja lainadokumentaation puutteellisuudesta. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Finanssivalvonta on tehnyt teema-arvion tiedonantovelvollisuuden noudattamisesta sijoitusmuotoisessa joukkorahoituksessa ja julkaissut

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

teema-arviosta tiedotteen 11.1.2021. Teema-arvion otantaan sisältyivät seuraavat [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Yhtiö on 8.1.2021 ilmoittanut Finanssivalvonnalle, ettei se enää harjoita joukkorahoitusliiketoimintaa.

Yhtiön vastine

Yhtiö toteaa vastauksessaan, että sen liiketoimintaan on kuulunut joukkorahoituksen välittäminen vuosina 2016 - 2019 ja että sittemmin Yhtiö on tehnyt päätöksen joukkorahoitustoimintaa koskevan liiketoiminnan lopettamisesta. Yhtiö toteaa edelleen, että Privanet Group Oyj on ryhtynyt toimiin havaitsemiensa puutteiden korjaamiseksi välittömästi niiden tultua Yhtiön puolesta havaittua.

[REDACTED]

Yhtiö toteaa edelleen, että konsernin riskienhallintaa koskevassa dokumentaatiossa on todettu, että kunkin Privanet-konserniin kuuluvan yhtiön riskienhallinnasta vastaa ensisijaisesti asianomaisen yhtiön toimitusjohtaja, minkä lisäksi riskienhallintaa toteutetaan konsernissa keskitetysti riskienhallintakomiteassa. Konsernitason riskienhallintatoimet ovat siten olleet enemmänkin kunkin erillisyhtiön omia vastuita täydentäviä menettelyitä, joilla on pyritty varmistamaan asioiden tehokas koordinointi ja se, että konsernin liiketoimintastrategia ja riskienhallinta toteutuu asianmukaisesti tytäryhtiöissä.

Yhtiö toteaa, että se ja Privanet Group Oyj ovat oma-aloitteisesti käsitelleet Realinvest-palveluun liittyviä ongelmia ja ryhtyneet toimenpiteisiin ne havaittuaan, esimerkiksi kehitystarpeita tai riskienarviointimenettelyitä täsmentämällä. Toiminta on lopetettu Yhtiön riskienarviointien seurauksena. Esille tuodut havainnot ovat Yhtiön mukaan siten enemmänkin osoitus siitä, että konsernin sisäinen valvonta ja riskienhallinta on toiminut ja ollut asianmukaisesti järjestetty, ja Yhtiöön liittyviä riskejä koskevat arvioinnit on toteutettu kattavasti ja niiden pohjalta johto on tehnyt johdonmukaisen päätöksen luopua riskialttiista liiketoiminnasta. Yhtiö katsoo, että mahdollisen riskin toteaminen ei ole näyttä SipaL 7 luvun 2 §:n 1 ja 4 momentin laiminlyömisestä tai SipaL 5 §:n 1 momentin vastaisesta ulkoistamisesta, kun korjaavat toimet on tehty Yhtiön itsensä toimesta ja ne ovat asianmukaisia.

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

Yhtiö huomauttaa, että Realinvest-palvelussa välitettyä lainamuotoista joukkorahoitusta säännellään SipaL 2 luvun 3 a §:n perusteella joukkorahoituslaissa (734/2016). Joukkorahoituslaki asettaa tiedonantovelvollisuuden joukkorahoituksen saajille, joiden toimittamaa informaatiota myös Realinvest-palvelussa on julkaistu lain edellyttämällä tavalla. [REDACTED]

[REDACTED]

Yhtiön näkemyksen mukaan Finanssivalvonnan joukkorahoitusta koskevassa teema-arviossa Yhtiölle osoitetut yhtiökohtaiset havainnot ovat vastanneet Finanssivalvonnan myös muiden toimijoiden osalta tehtyjä havaintoja, joita on kuvattu valvottavatiedotteessa 11.1.2021. Keskeisimmät Yhtiölle osoitetut yhtiökohtaiset havainnot ovat koskeneet informaation jakautumista perustietoasiakirjan ja markkinointimateriaalin välillä. Finanssivalvonnan edustaja on puhelinkeskustelussa 8.1.2021 todennut Privanet-konsernin compliance-toiminnon edustajalle, että kyseinen teema-arvio on toteutettu suhteellisen uuden sääntelyn noudattamisen arvioimiseksi ja toimijoiden ohjeistamiseksi. Valvontakirjeessä Finanssivalvonta on kehottanut Yhtiötä kiinnittämään huomiota joidenkin tietojen esittämistapaan, mutta varsinaista huomiota, jonka mukaisesti esitetyt tiedot olisivat olleet totuudenvastaisia tai harhaanjohtavia, ei ole tehty. Koko teema-arvion tarkoituksena on näillä perusteilla ollut ohjata toimialan yhtiöiden toimintaa, eikä Yhtiö näin ollen pidä teema-arvion havaintoja sellaisina, että niillä voitaisiin miltei osin perustella kuulemiskirjeessä esitettyjä näkemyksiä, joiden perusteella asiamiehen määräämistä harkitaan.

Finanssivalvonnan kanta

Finanssivalvonta viittaa asiamiehen asettamista koskevasta tarkasteluajankohdasta edellä luvussa 4 esitettyyn. Finanssivalvonta toteaa, että tässä asiamiehen asettamista koskevassa asiassa on keskeisesti kyse siitä, ovatko Yhtiön sisäinen valvonta ja riskienarviointimenettelyt toimineet moitteettomasti. Toimiluvallisen sijoituspalveluyrityksen sisäisen valvonnan ja riskienarviointimenettelyjen keskeisiin tehtäviin kuuluu sen varmistaminen, että Yhtiön toiminnassa tunnistetaan riskit siitä, että Yhtiö ei pysty toimimaan sääntelyn edellyttämällä tavoin. Edelleen Yhtiön olisi tullut varmistaa asianmukaisin toimenpitein ja menettelytavoin se, että sen toiminnassa minimoitaisiin sen vaikutusmahdollisuuksien ulkopuolelle jäävät riskit. Yhtiö on itsekin todennut tällaisia riskejä syntyneen, eikä kuitenkaan ole osoittanut toteuttaneensa riittäviä toimenpiteitä niiden toteutumisen minimoiseksi. Finanssivalvonta toteaa,

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

että Yhtiön emoyhtiö Privanet Group Oyj:n 2.7.2020 Finanssivalvonnalle toimittamien Privanet-konsernin compliance-toiminnon periaatteiden mukaan compliance-toiminto vastaa muun ohella konsernin yhtiöiden riskien arvioinnista ja sääntelyn noudattamisen valvonnasta ja arvioinnista. Täten tapauksessa arvioitavana on myös ratkaisevan tärkeän toiminnon ulkoistaminen Privanet Group Oyj:lle, kun kyseessä ovat erityisesti riskien arviointiin liittyvät laiminlyönnit.

Vaikka Yhtiö toteaa useaan otteeseen, kuinka sen mielestä Yhtiön toiminta palveluun liittyvien riskien hallinnassa on ollut tehokasta ja esimerkillistä, se esittää konkreettisista riskienhallintatoimista hyvin vähän näyttöä sen lisäksi, että se on päättänyt lopettaa palvelun tarjoamisen riskien realisoiduttua. Riskit ovat Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan hyvin pitkälti jo realisoituneet ennen kuin Privanet Group Oyj:n hallitus on päättänyt reagoida niihin. Esimerkiksi Yhtiön esimerkkinä käyttämässä Privanet Group Oyj:n hallituksen kokouksessa 16.8.2019 luetellaan lukuisia jo toteutuneita riskejä, [REDACTED]. Yhtiö ei osoita, että se tai Privanet Group Oyj olisivat havainneet tai edes arvioineet palveluun ja sijoituskohteisiin liittyviä riskejä *ennen* rahoituskierrosten aloittamista. Yhtiön esittämiä 16.8.2019 ja 19.9.2019 päätettyjä toimia palvelun kehitystarpeista ja riskinarviointimenettelyn täsmentämisestä ei ole sovellettu yhteenkään Realinvest-palvelun rahoituskierrrokseen, koska Yhtiön mukaan palvelun viimeinen rahoituskierrros on päättynyt 29.7.2019. Palveluun liittyvät ongelmat ovat olleet laajalti tiedossa myös julkisuudessa ennen hallituksen 17.12.2019 tekemää päätöstä siitä, ettei uusia kierroksia järjestetä, esimerkiksi Kauppalehti on uutisoinut laajasti ongelmista jo 3.12.2019². Sillä seikalla, että Yhtiö on jälkikäteen päättänyt lopettaa palvelun tarjoamisen ei ole merkitystä arvioitaessa Yhtiön riskienhallintatoimia ja sisäistä valvontaa ajanjaksolla, jolloin palvelua on tarjottu. Edelleen arvioinnin kohteena ei myöskään ole Yhtiön riskienhallintatoimintoja koskevien ohjeiden riittävyys vaan Yhtiön tosiasiallinen toiminta.

Finanssivalvonta katsoo, että Yhtiön Privanet Group Oyj:lle ulkoistamia valvontamekanismeja ei ole järjestetty moitteettomasti eikä riskinarviointimenettelyjä tehokkaasti, mistä osoituksena ovat ainakin Privanet Group Oyj:n ja Yhtiön havaitsemat Realinvest-palveluun liittyvät vakavat laiminlyönnit ja puutteelliset prosessit, Yhtiön toimesta puutteellisesti laadittu dokumentaatio, [REDACTED] sekä Privanet Group Oyj:n ja Yhtiön havainnot asiakkaille annettujen tietojen virheellisyydestä ja puutteellisuudesta. Toisin kuin Yhtiö katsoo, se, että palvelu päätetään lopettaa riskien realisoiduttua, ei ole osoitus

² <https://www.kauppalehti.fi/uutiset/privanetin-realinvest-palvelu-jarkytti-sijoittajat-kohdeyhtioita-asetettu-konkurssiin-eika-luvattu-ja-tuottoja-tipu/e437a861-a818-4e9f-8f51-11e07d7370ea>

Yhtiö ei ole millään tavalla kiistänyt edellä kuvatun rahoituskierroksen väitteiden totuudenvastaisuutta tai harhaanjohtavuutta, vaan ainoastaan todennut, että koska kierroksen merkintäaika on ollut touko-kesäkuussa 2018, ei siihen voisi vedota nykyisenä ajankohtana perusteena asiamiehen asettamiselle. Yhtiö ei vastineessaan esitä, että edellä kuvattuja selvästi vähintään harhaanjohtavia tietoja olisi edes havaittu Yhtiön toimesta ennen kuin Finanssivalvonta on tuonut ne kuulemiskirjeessä esille, tai että niitä olisi oikaistu sijoittajille tai niistä olisi seurannut mitään muitakaan toimenpiteitä. Finanssivalvonta katsoo myös näiden yksittäisestä sijoituskohteesta annetuista tiedoista tehtyjen havaintojen osoittavan laiminlyönneistä riskienhallinnassa Realinvest-palveluun liittyen.

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

Finanssivalvonnalla on perusteltu syy epäillä laiminlyöntejä SipaL 10 luvun 2 § 2 momentin ja joukkorahoituslain 3 luvun 11 §:n 1 momentin mukaisen tiedonantovelvollisuuden noudattamisessa myös ottaen huomioon Privanet-konsernin oma elokuussa 2020 laadittu raportti, jonka mukaan kaikista Realinvest-palvelun sijoituskohteista ei ole annettu oikeita ja riittäviä tietoja. Yhtiö ei ole myöskään kiistänyt oman raporttinsa havaintojen totuudenmukaisuutta.

Finanssivalvonnan joukkorahoitusta koskeva teema-arvio on koskenut kaikkia Suomessa toimivia joukkorahoitusta tarjoavia palveluntarjoajia. Finanssivalvonta katsoo, että Yhtiötä koskevat havainnot osoittavat osana Finanssivalvonnan kokonaisarviota toteen näytetyn sen, että Yhtiön toimintaa ei ole järjestetty SipaL 7 luvun 2 §:n edellyttämällä tavalla luotettavasti.

Ottaen huomioon Privanet Group Oyj:n ja Yhtiön sekä Finanssivalvonnan lukuisat Realinvest-palvelussa havaitsemat laiminlyönnit sekä edellä kuvatut laiminlyönnit Realinvest-palveluun liittyvien riskienhallinnan toimenpiteissä, Finanssivalvonta katsoo Yhtiön laiminlyöneen SipaL 7 luvun 2 §:n 1 ja 4 momentin vaatimuksia siitä, että sijoituspalveluyrityksen toiminta on järjestettävä luotettavasti ja että sijoituspalveluyrityksellä on oltava moitteettomat omat sisäiset valvontamekanismit ja tehokkaat riskinarviointimenettelyt. Edelleen Finanssivalvonnan näkemys on se, että edellä kuvatut laiminlyönnit osoittavat, että Yhtiö ei täytä SipaL 7 luvun 5 §:n 1 momentin vaatimusta ratkaisevan tärkeän operatiivisen toiminnon ulkoistamisesta, koska toiminnon ulkoistus on olennaisesti heikentänyt Yhtiön sisäisen valvonnan laatua.

Finanssivalvonta ottaa arviossaan huomioon Yhtiön ja Privanet Group Oyj:n hallitusten kokousten pöytäkirjoista ilmi [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]. Finanssivalvonnan arvion mukaan Yhtiön itsensä tekemät havainnot osoittavat, että Yhtiön asiain hoidossa on ilmennyt väärinkäytöksiä tavalla, jolla asiamiehen asettamisen edellytykset täyttyvät.

6.3 Yhtiön menettely [REDACTED] arvopaperien myynnissä

Finanssivalvonnan havainnot

[REDACTED] on pyytänyt Yhtiöltä tarjousta [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]. Kyseiset arvopaperikaupat on toteutettu 7.8.2019. Finanssivalvonta on lähettänyt Yhtiölle selvityspyynnön [REDACTED] toteuttamista koskien. Yhtiö on vastannut selvityspyyntöön 28.2.2020.

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

Yhtiön mukaan ■■■ on lähettänyt Yhtiölle tarjouspyynnön tiettyjen arvopaperilajien myynnistä 6.6.2019. Vastauksena tarjouspyyntöön Yhtiö on toimittanut ■■■ arvion hinnoista, joille ■■■ tarjouspyynnön mukaiset arvopaperit saataisiin realisoitua välittämällä niitä Yhtiön toimesta sen asiakkaille loppuvuoden 2019 aikana. Yhtiön mukaan arvioitujen hinnat ovat perustuneet Yhtiön ylläpitämällä Premarket-jälkimarkkinalla toteutuneiden kauppojen hintoihin.

Yhtiön mukaan ■■■ on 11.6.2019 pyytänyt siltä tarjousta toteutustavasta, jolla kaikki eriteltyjen listaamattomien arvo-osuuksien kaupat toteutettaisiin yhden päivän aikana 7.8.2019. Yhtiö on hinnoitellut arvopaperit uudelleen tätä toteutustapaa varten. Yhtiön arvioimat uudet hinnat ovat olleet arvopaperikohtaisesti 6,7 – 30,0 % alempia verrattuna aiempaan arvioon hinnoista, joilla arvopaperit saataisiin välitettyä Yhtiön asiakkaille. Yhtiön mukaan tarjotulla alennetulla hinnalla on vastattu ■■■ tarpeeseen siitä, ettei ■■■ synny riskiä myyntiajan pitenemisestä tai siitä, ettei jotain arvopaperia saada myytyä kokonaan.

Yhtiön mukaan kyseisissä hinnoissa on ”huomioitu arvopaperin likviditeettiin perustuva jälleenmyyntiriskiä koskeva riskialennus”. Yhtiön Finanssivalvonnalle toimittamien kyseisten arvopaperien hinnoitteluperusteiden mukaan ”riskialennus” on perustunut riskiin siitä, että ”kokonaispaketin ostaja ei saa arvopapereita edelleen kaupaksi”.

Lopullisen 1.8.2019 päivätyn ja allekirjoitetun sopimuksen mukaan sopimuksessa eriteltyt ■■■ arvopaperit välitetään Yhtiön ja sen kanssa samaan konserniin kuuluvien yhtiöiden asiakaskunnalle. Sopimuksen mukaan kaupat toteutetaan 7.8.2019.

Arvopaperien myyntihinnat on sovittu erikseen sopimuksen liitteessä. Sopimuksen mukaan Yhtiö ostaa itse kyseiset arvopaperit siltä osin kuin niitä ei saada välitettyä sovittuna ajankohtana Yhtiön asiakaskunnalle. Sopimuksen mukaan kaupat toteutetaan Yhtiön ylläpitämällä Premarket-jälkimarkkinalla, jossa Yhtiö toimii toimeksiantojen välittäjänä ja toteuttajana.

Yhtiö on toteuttanut arvopaperikaupat 7.8.2019 ja välittänyt yhteensä ■■■ eri arvopaperilajia sopimuksen mukaisilla hinnoilla. Yhtiön mukaan ■■■ vastapuolena kaikissa kaupoissa on ollut ■■■, lukuun ottamatta ■■■
■■■
■■■ ■■■ ■■■ ■■■ ■■■ ■■■ on maksanut arvopapereista yhteensä ■■■ euroa. Yhtiön Finanssivalvonnalle 28.2.2020 toimittamien Yhtiön vuosina 2018–2019 toteuttamien rahoitusvälinekauppajen listauksen (jatkossa

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

rahoitusvälinekauppatiedot) mukaan edellä kuvattuja kauppvoja ei ole toteutettu Premarket-jälkimarkkinalla.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
on Yhtiön lähipiiriyhtiö [REDACTED]
[REDACTED]

Yhtiön toimittamista rahoitusvälinekauppatiedoista käy ilmi, että [REDACTED] on myynyt [REDACTED] edellä kuvatulla tavalla ostamiaan arvopapereita edelleen Yhtiön asiakkaille ainakin aikavälillä 8.8.2019 – 30.9.2019. Suurin osa kaupoista on toteutettu elokuun 2019 aikana.

[REDACTED]
[REDACTED]. Yhtiön toimittamien rahoitusvälinekauppatietojen mukaan nämä kaupat on toteutettu Yhtiön ylläpitämällä Premarket-jälkimarkkinalla. Yhtiö on ollut kyseisissä kaupoissa toimeksiantojen välittäjä ja toteuttaja.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Yhtiön selvityspyyntövastauksen mukaan sen menettely [REDACTED] ei ole ollut epätavallista tai laajakantoista, vaan kyseessä on ollut sen normaaliin liiketoimintaan kuuluva transaktio. Menettelyä ei ole tästä syystä millään tavoin käsitelty minkään Privanet-konserniin kuuluvan yhtiön hallituksessa.

Yhtiön vastine

Osapuolten välinen sopimus

Yhtiön mukaan Finanssivalvonnan kuulemiskirjeessä esittämä ei vastaa todellista tapahtumainkulkua asiassa. Järjestely on Yhtiön mukaan toteutettu [REDACTED] ohjeiden edellyttämällä tavalla ja on ollut toteuttamisensa puolesta tavanomainen ja rakenteeltaan kaikkien osapuolten tiedossa.

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

Yhtiön mukaan sen esittämän näytön perusteella [REDACTED] on ollut käytettävissään kaikki ne tiedot, joiden Finanssivalvonta on epäillyt jääneen puutteelliseksi.

Yhtiön mukaan sen ja [REDACTED] välillä on [REDACTED] alkuperäiseen tarjouspyyntöön vastaamisen jälkeen luonnosteltu sopimus, jonka sanamuodot on käyty läpi konsernin compliance-toiminnon kanssa ja ovat vastanneet yhtiön tarkoitusta [REDACTED] toimeksiannon toteuttamisen osalta. Yhtiön mukaan se on tämän tarjouksen antaessaan toiminut ns. best execution -menettelyn mukaisesti ja pyrkinyt kuvaamaan toimintamallin, jolla [REDACTED] saisi parhaan mahdollisen hinnan myymistään arvopapereista.

Yhtiö on liittänyt vastaukseensa [REDACTED] Yhtiölle osoittaman sähköpostiviestin, jossa [REDACTED]

[REDACTED] on samassa yhteydessä myös pyytänyt Yhtiötä sisällyttämään osapuolten väliseen sopimukseen maininnan, että Privanet ostaisi tarvittaessa arvopaperit itselleen. Yhtiö toteaa, että kun [REDACTED] on mainitulla tavalla ollut valmis myymään osakkeet Privanet-konsernin yhtiölle, ei ole perusteltua katsoa, että se olisi arvioinut asiaa toisin, mikäli sille olisi kerrottu vastapuolen olevan Yhtiön sijaan Yhtiön lähipiiritaho.

Yhtiön mukaan se tiedostaa, että sen [REDACTED] kanssa tekemään sopimukseen on epähuomiossa jäänyt kaksi virhettä, jotka ovat Yhtiön mukaan olleet jäänteitä edellä viitatus alkuperäisen sopimusluonnoksen sanamuodoista. Yhtiön mukaan sana "Privanet" on jäänyt viittaamaan sopimuksessa Privanet Group Oyj:n sijaan Yhtiöön, vaikka Yhtiö ei toimilupansa puitteissa olisi voinut toimia osakkeiden ostajana. Yhtiön mukaan Yhtiö on ollut tästä toimiluvan sisältöä koskevasta rajoituksesta täysin tietoinen, mutta koska osakkeiden ostajaksi olisi Yhtiön mukaan tarvittaessa voitu osoittaa jokin muu samaan konserniin kuuluva yhtiö, ei Yhtiö pidä perusteltuna, että tällainen tekninen sanamuoto olisi vaikuttanut [REDACTED] päätöksentekoon. Kyseessä on Yhtiön mukaan myös ollut [REDACTED] itsensä edellyttämä lisäys, jolla se on halunnut varmistaa, että kaikki osake-erät voitaisiin myydä yhdellä kertaa.

Yhtiön mukaan toinen lopulliseen sopimukseen sisältynyt virhe on ollut Premarket-jälkimarkkinan käyttäminen toimeksiantojen toteuttamisessa, joka niin ikään on vastannut Yhtiön alkuperäistä tarkoitusta, josta [REDACTED] on Yhtiön mukaan sittemmin nimenomaisesti kieltäytynyt. Yhtiön mukaan [REDACTED] 25.6.2019 lähettämästä sähköpostista käy kuitenkin yksiselitteisesti ilmi, että toimeksiannon vastapuolena toimii yksittäinen taho, koska sähköpostissa on esimerkiksi todettu, että arvo-osuuksien selvitys kerralla yhdelle tilinhoitajalle on [REDACTED] kannalta paras mahdollinen vaihtoehto, ja tiedusteltu, milloin osakkeiden ostaja tarvitsee tarkan tiedon salkun sisällöstä. Yhtiön Finanssivalvonnan esittämä näkemys, jonka mukaan [REDACTED] olisi syntynyt käsitys, että osakkeiden

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

pitkittymisestä edes loppuvuoden 2019 ajan, [REDACTED],
[REDACTED],
on Yhtiön mukaan katsottava, että osakekauppojen lopullinen toteutustapa on ollut välttämätön [REDACTED] antamien toimeksiantoa koskevien erityisten ohjeiden noudattamiseksi, ja osakkeiden hinnoitteluun on ollut niistä johtuva täysin perusteltu syy. Yhtiön mukaan [REDACTED] ei siten ole saanut osakkeiden hinnoittelusta eturistiriidan määritelmät täyttävää aiheutonta taloudellista etua [REDACTED] kustannuksella, eikä Yhtiö ole toiminut myöskään eturistiriitojen hallintaa koskevien periaatteiden vastaisesti.

Yhtiön näkemys

Yhtiö katsoo Finanssivalvonnan näkemyksen siitä, että Yhtiön [REDACTED] antamat totuudenvastaiset ja harhaanjohtavat tiedot ovat olleet olennaisia [REDACTED] päätöksenteon kannalta, olevan virheellinen. Kuten edellä on esitetty, [REDACTED] on Yhtiön mukaan antanut sille erityisen ohjeen toimeksiannon toteuttamisesta yhdessä erässä myyntiajan pidentymisestä ja jonkin osakelajin myymättä jäämisestä aiheutuvien riskien välttämiseksi, ja ohjeen noudattaminen on edellyttänyt, että kaupalla on ollut yksittäinen vastapuoli. Yhtiö toteaa, että kun kyseessä on ollut useaa osake-erää koskeva blokkikauppa, [REDACTED] antama erityinen ohje, jota Yhtiön on toimeksiannon huolellista toteuttamista koskevien säännösten mukaan pitänyt noudattaa, on edellyttänyt kaupan toteuttamisen useaa osake-erää koskevana blokkikauppana, asiakkaan tahdon mukaisesti tietyssä päivänä, jolloin korkeimman myyntihinnan saavuttaminen jokaisen yksittäisen osakelajin osalta ei ole ollut luonnollisesti mahdollista. Yhtiön mukaan tämä toteutuu kaikissa blokkikaupoissa markkinasta riippumatta. Yhtiön mukaan Yksittäisten osake-erien osakekohtaisen hinnan maksimoinnista on poikettu [REDACTED] nimenomaisesta vaatimuksesta ja ainoastaan siksi.

Yhtiön mukaan sen esittämästä tapahtumainkulusta selviää, että se ei ole antanut totuudenvastaisia ja harhaanjohtavia tietoja sijoituspalvelun markkinoinnissa tai eturistiriitojen hallinnan osalta, vaan on antanut asiakkaan tarjouspyyntöön tarjouksen, jota on muutettu asiakkaan toivomalla tavalla ennen sopimuksen tekemistä, avannut hintatiedot ja hintojen muodostumisen osakekohtaisesti ja toteuttanut toimeksiannon asiakkaan erityisten ohjeiden mukaisesti sitoutuen järjestämään ostajan kaikille osakkeille sovittuun hintaan ja sovituissa määrääjässä, mikä on käytännössä vaatinut kaupan toteuttamista blokkikauppana, mistä osapuolet ovat yksimielisiä. Yhtiö toteaa toimineensa rehellisesti, tasapuolisesti, ammattimaisesti ja asiakkaan edun mukaisesti. Yhtiö toteaa, että koska kaikkien osakkeiden saaminen myytyä sovituksessa ajassa sovittuun hintaan on ollut myyjän erityinen ohje, jonka saavuttamiseksi myyjä on vaatinut Yhtiön (itse tai määräämänsä) sitoutumaan ostamaan jäljelle jäävät osakkeet sovituksessa hintaraamissa, ellei muuta ostajaa löydy. Näin ollen on kohtuutonta ja perusteetonta väittää, että toimimalla näin asiakkaan toiveiden mukaisesti Yhtiö olisi rikkonut eturistiriitasääntelyä, kun blokkikaupan vastapuolena on Yhtiön

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

(sijaan sen) lähipiiriyhtiö [REDACTED]. Kauppa on Yhtiön mukaan toteutettu asiakkaan edun mukaisesti ja nimenomaisesti asiakkaan antamat erityiset ohjeet huomioiden, ja lähipiiriyhtiön mahdollisuus vastapuolena on ollut asiakkaan allekirjoittaman asiakassopimuksenkin perusteella mahdollinen ja osapuolten hyväksymä toteutustapa. Asiakkaalle ei ole Yhtiön mukaan annettu totuudenvastaisia tai harhaanjohtavia tietoja tältäkään osin. Yhtiön mukaan Finanssivalvonnan väite siitä, että Yhtiö olisi laiminlyönyt eturistiriitasäännösten noudattamisen, on perusteeton ja väärä. Yhtiö toteaa, että se on edellä kuvatusti toimien huomioinut eturistiriidat ja toiminut asiakkaan edun ja toivomuksen mukaisesti.

Yhtiön mukaan [REDACTED] arvopaperien myynnissä ei ole tapahtunut Finanssivalvonnan väittämiä sijoituspalvelulain säännösten laiminlyöntejä tietojenantovelvollisuuden tai eturistiriitojen hallinnan osalta eikä muitakaan osin. [REDACTED] asiakastapauksen perusteella ei Yhtiön mukaan voi siten tehdä johtopäätöstä, ettei sijoituspalveluyrityksen toimintaa olisi järjestelty luotettavasti tai ettei Yhtiöllä olisi toimivia sisäisiä valvontamekanismeja ja riskiarviointimenettelyjä tai että compliance-toiminto ei olisi huolehtinut sijoituspalvelulain menettelytapasääntöjen noudattamisen varmistamisesta yleisesti tai tämän liiketoimen osalta. Yhtiön mukaan asia myös käsiteltiin nimenomaisesti compliance-toiminnossa ja sitovien ohjeiden määräyksiä noudattaen. Yhtiö toteaa, että kun väitetyt laiminlyöntejä ei ole tapahtunut, tämän tapauksen perusteella Finanssivalvonta ei voi tehdä johtopäätöksiä konsernin valvontatoimintojen heikkenemisestä konsernin sisäisen ulkoistuksen takia.

Yhtiö toteaa, että kun Finanssivalvonnan johtopäätökset asiassa perustuvat edellä kuvatusti puutteellisiin tosiseikkoihin ja väriin käsityksiin tapahtumainkulusta, ei tätä tapausta voi käyttää myöskään osoituksena Yhtiön laiminlyönnistä sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan järjestämisessä. Näin ollen asiamiehen asettamiselle ei tässä esitetyn perusteella ole aihetta yksittäisenä asiana eikä kokonaisarviointin osatekijänä. Yhtiön mukaan asian käyttämisen aiheettomuutta asiamiehen asettamisen perusteena korostaa, ettei Yhtiö ole 28.2.2020 Finanssivalvonnalle toimittamansa selvityspyynnön vastauksen jälkeen saanut asiasta minkäänlaisia lisäselvityspyyntöä, jolloin sille on syntynyt perusteltu käsitys, että asia on tullut lopullisesti käsitellyksi.

Finanssivalvonnan kanta

Totuudenvastaisten ja harhaanjohtavien tietojen antaminen

Yhtiö ei vastineessaan esitä näyttöä sille, että [REDACTED] on ollut käytettävissään kaikki ne tiedot, joiden Finanssivalvonta on kuulemisessaan epäillyt jääneen puutteelliseksi tai että lopullisen järjestelyn rakenne, jossa arvopaperit välitetään toimeksiannon ja sopimuksen vastaisesti Yhtiön lähipiiriyhtiölle, olisi ollut [REDACTED] tiedossa.

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

Yhtiö on totuudenvastaisesti ilmoittanut 1.8.2019 allekirjoitetussa lopullisessa arvopapereiden välitystä koskevassa sopimuksessa, että se ostaa [REDACTED] sopimuksen mukaiset arvopaperit niiltä osin, kun se ei saa välitettyä niitä asiakkailleen 7.8.2019. Yhtiön sijoituspalveluyrityksen toimilupa ei sisällä SipaL 1 luvun 15 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaista kaupankäyntiä omaan lukuun, joten se ei olisi voinut toimilupansa puitteissa ostaa itse kyseisiä arvopapereita, minkä Yhtiö myöntää. Yhtiö ei esitä mitään perusteita väitteelleen, jonka mukaan osakkeiden ostajaksi olisi "tarvittaessa" voitu osoittaa jokin muu samaan konserniin kuuluva yhtiö. Yhtiön toimittamassa lopullisessa sopimuksessa ei ole tällaista mainintaa. Täten kyseinen mahdollisuus ei voi olla peruste sille, että todellinen vastapuoli olisi ollut [REDACTED] päätöksenteon näkökulmasta merkityksetön.

Toisin kuin Yhtiö toteaa, kyse ei ole ollut teknisestä sanamuodosta vaan tehdyn sopimuksen ja toimeksiannon osapuolesta ja Yhtiön tekemästä sopimuksesta, jonka mukaisesti toimiessaan Yhtiö olisi toiminut SipaL:n vastaisesti. Toisin kuin Yhtiö toteaa, kyse ei myöskään ole ollut ainoastaan siitä, että sana "Privanet" viittaisi Privanet Group Oyj:n sijaan Yhtiöön. Sopimuksessa todetaan sanatarkasti, että "*Privanet Securities Oy toimii toimeksiantojen välittäjänä ja toteuttajana, sekä ostajana niille arvopapereille, joita ei pystytä välittämään Privanetin asiakaskunnalle.*". Lisäksi Yhtiön toimitusjohtajan allekirjoittamassa sopimuksen Liitteessä 2 todetaan, että "*Privanet Securities Oy (Privanet) tarjoutuu ostamaan/välittämään [REDACTED] tarjoamat arvopaperit liitteen [...] mukaisilla hinnoilla.*". Sopimuksen liitteessä todetaan siis samassa lauseessa, että Yhtiö toimisi sekä osakkeiden ostajana että niiden välittäjänä. Kyse on ollut toimeksiannon useassa eri kohdassa ja eri muodossa toistuvasta asiakkaalle annetusta totuudenvastaisesta tiedosta.

Yhtiö ei esitä näyttöä väitteelleen siitä, että [REDACTED] olisi nimenomaisesti kieltäytynyt lopullisen sopimuksen vastaisesti Yhtiön ylläpitämän Premarket-jälkimarkkinan käyttämisestä osakekauppojen toteutuksessa. Yhtiön esittämät perustelut sille, että [REDACTED] on tiennyt, että vastapuolena toimii yksittäinen taho, eivät osoita [REDACTED] kieltäytyneen Premarket-jälkimarkkinan käyttämisestä. Yhtiön viittaaman Yhtiön ja [REDACTED] välillä käydyn sähköpostikeskustelun perusteella [REDACTED] on kiinnittänyt erityistä huomiota lopullisen sopimuksen muotoiluihin, mistä osoituksena on ainakin se, että [REDACTED] edustaja on Yhtiön toimittaman sähköpostikeskustelun mukaan pyytänyt muokkaamaan 17.6.2020 Yhtiön toimittamaa sopimusluonnosta siten, että se soveltuu ostotarjouksen toteuttamiseen. Lopullisen sopimuksen mukaan kauppojen toteuttamisessa on ollut kaksi vaihtoehtoa, joko osakkeiden välittäminen Yhtiön asiakkaille Premarket-jälkimarkkinalla tai se, että Yhtiö ostaa osakkeet itse. [REDACTED] on antanut Yhtiölle nimenomaisen kirjallisen toimeksiannon käyttää Premarket-jälkimarkkinaa arvopapereiden myynnissä. Yhtiö on totuudenvastaisesti ilmoittanut sopimuksessa toteuttavansa kaupat Premarket-jälkimarkkinalla. Yhtiö on toiminut sopimuksen ja [REDACTED] antaman toimeksiannon vastaisesti. Finanssivalvonnan tiedossa ei ole seikkoja, joiden perusteella Yhtiön

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

■■■■■ sopimuksessa esittämiä tietoja ei tulisi pitää viimeisimpinä annettuina tietoina eikä Yhtiö ole sellaisia esittänyt.

Yhtiö on totuudenvastaisesti ilmoittanut sopimuksessa, että arvopaperit välitetään sen ja Privanet-konsernin asiakkaille. Todellisuudessa Yhtiön tai muun Privanet-konsernin asiakkailla ei ollut mahdollisuutta jättää ostotoimeksiantoja arvopapereista, vaan arvopaperit on välitetty Yhtiön lähipiiriyhtiölle lukuun ottamatta ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■. Yhtiö on jättänyt kertomatta ■■■■■ olennaisen tiedon kauppohenkilöstön vastapuolen lähipiiriyhtiöasemasta. Päinvastoin, Yhtiö on totuudenvastaisesti väittänyt toteuttavansa arvopaperikaupat Premarket-jälkimarkkinalla Yhtiön ja Privanet-konsernin asiakkaille ja tarvittaessa ostavansa ne omaan lukuunsa.

Sipal 10 luvun 2 §:n 2 momentin mukaan sijoituspalvelua ja oheispalvelua ei saa markkinoida antamalla totuudenvastaista tai harhaanjohtavaa tietoa. Kaiken tiedon, markkinointiviestintä mukaan lukien, on oltava tasapuolista ja selkeää. Tieto, jonka harhaanjohtavuus tai totuudenvastaisuus käy ilmi tiedon esittämisen jälkeen ja jolla saattaa olla olennaista merkitystä sijoittajalle, on viivytyksettä oikaistava tai täydennettävä riittävällä tavalla. Markkinoinnissa on käytävä ilmi sen kaupallinen tarkoitus. Finanssivalvonta katsoo, että Yhtiö on rikkonut Sipal 10 luvun 2 §:n 2 momenttia, kun se on antanut ■■■■■ totuudenvastaisia ja harhaanjohtavia tietoja markkinoidessaan sijoituspalvelua. Totuudenvastaiset ja harhaanjohtavat tiedot ovat olleet olennaisia ■■■■■ päätöksen kannalta käyttäen Yhtiön tarjoamia sijoituspalveluita arvopapereiden myymisessä. Yhtiö ei voi tehdä johtopäätöstä, jonka mukaan ■■■■■ ei olisi voinut arvioida liiketoimea eri tavalla, mikäli se olisi ollut tietoinen kaupan todellisesta osapuolesta, koska se on ollut valmis myymään osakkeet Privanet-konsernin yhtiölle. Finanssivalvonta pitää huolestuttavana Yhtiön arviota siitä, että sen asiakkaan liiketoimen suorittamisen kannalta olisi yhdenmukaista, onko asiakkaan vastapuolena toimiluvallinen sijoituspalveluyritys vai sen toimiluvaton lähipiiriyhtiö ja mitä sijoituspalvelua asiakkaalle todellisuudessa tarjotaan.

Yhtiö on ollut tietoinen kaikkien edellä kuvattujen tietojen totuudenvastaisuudesta viimeistään 7.8.2019 toteuttaessaan toimeksiannot. Yhtiö on ollut tietoinen ainakin omaan lukuun kaupankäynnin mahdollisuudesta ja kauppohenkilöstön vastapuolista antamistaan totuudenvastaisista ja harhaanjohtavista tiedoista jo sopimuksen allekirjoitushetkellä 1.8.2019. Finanssivalvonnan tiedossa ei ole, että Yhtiö olisi toimeksiannon toteuttamisen jälkeenkään missään vaiheessa oikaissut ■■■■■ antamia totuudenvastaisia ja harhaanjohtavia tietoja. Toisin kuin Yhtiö toteaa, sitä, että asiakas ei ole antanut negatiivista palautetta toimeksiannon toteuttamisesta, ei voi pitää todisteena siitä, että asiakas ei olisi erehtynyt liiketoimen perusteista, varsinkaan kun asiakas ei edes tiedä saaneensa totuudenvastaista ja harhaanjohtavaa tietoa.

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

Yhtiö on myös rikkonut SipaL 10 luvun 2 §:n 1 momenttia, kun se ei ole sijoituspalvelua tarjotessaan toiminut rehellisesti, tasapuolisesti ja ammattimaisesti asiakkaan edun mukaisesti. Tätä osoittavat ainakin [REDACTED] annetut totuudenvastaiset ja harhaanjohtavat tiedot, asiakkaiden kohtelu lähipiiriyhtiötä suosien ja sijoituspalvelun tarjoaminen [REDACTED] toimeksiannon ja sopimuksessa määriteltyjen ehtojen vastaisesti.

Finanssivalvonta toteaa myös, että Yhtiön vastineen liitteenä toimittama sopimusluonnos, jonka sanamuodot on Yhtiön mukaan käyty läpi konsernin compliance-toiminnon kanssa, sisältää useita virheitä. Sopimukseen mukaan Yhtiön emoyhtiö Privanet Group Oyj:llä "on oikeus toteuttaa toimeksiannot osissa", ja toimeksiannoilla viitataan [REDACTED] arvopaperien myyntiin. Privanet Group Oyj ei ole toimiluvallinen sijoituspalveluyritys, joten se ei voi toteuttaa toimeksiantoja arvopapereilla, joka on SipaL 2 luvun 1 §:n mukaan toimiluvanvarainen sijoituspalvelu. Sopimuksen mukaan [REDACTED] sitoutuu tekemään Privanet Group Oyj:n kanssa asiakassopimuksen, vaikkei Privanet Group Oyj ei ole Privanet-konsernin asiakassopimuksen osapuoli eikä Privanet Group Oyj tarjoa (tai voisi tarjota) sopimuksen mukaisia sijoituspalveluja. Yhtiö on 28.2.2020 toimittanut Finanssivalvonnalle lopullisen asiakassopimuksen, jossa [REDACTED] vastapuolina ovat Yhtiö ja Privanet Capital Markets Oy. Sopimusluonnoksen mukaan Privanet Group Oyj "tavoittelee [REDACTED] arvopapereille parasta mahdollista myyntihintaa", mitä se ei olisi voinut tehdä, koska näin tehdäkseen sen olisi pitänyt olla toimiluvallinen sijoituspalveluyritys, jonka toimilupa sisältää SipaL 1 luvun 1 momentin 1 kohdan mukaisen toimeksiantojen välityksen.

Vaikka Yhtiö toteaa, että kaikista osapuolten välisistä keskusteluista ei ole olemassa kirjallista näyttöä, se ei kuitenkaan edes erittele missään kohdassa vastinettaan, mikä Yhtiön [REDACTED] antama tieto tai [REDACTED] Yhtiölle antama ohje tai toive olisi annettu fyysisessä tapaamisessa tai puhelinkeskustelussa. Asialla ei täten ole merkitystä tapahtumien tosiasiallista kulkua arvioitaessa.

Osakkeiden hinnoittelu

Finanssivalvonta toteaa, että Yhtiö on tulkinnut Finanssivalvonnan kuulemiskirjeessä esittämää väärin siltä osin, mitä Finanssivalvonta on esittänyt hinnoitteluperusteista. Finanssivalvonta ei ole todennut, että osakkeiden myöhempi hintakehitys olisi osoitus siitä, että hinnoittelu olisi perustunut ostajan eli Yhtiön lähipiiriyhtiö [REDACTED] etuun. Finanssivalvonta on todennut tämän olevan osoitus todellisesta hyötymisestä. Sen sijaan riippumatta siitä, mikä osakkeiden hintakehitys tai likviditeettitilanne olisi ollut, Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan on yksiselitteistä, että Yhtiön suorittama hinnoittelu on perustunut [REDACTED] etuun, koska Yhtiö on itse todennut hintojen alennusten perustuvan siihen, että arvopaperien ostaja eli [REDACTED] ei välttämättä saa arvopapereita edelleen myytyä. Asiassa on myös huomioitava, että vastineen perusteella lähipiiriyhtiö [REDACTED] ei ole

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

jättänyt tarjousta omaan hinta-arvioonsa perustuen, vaan hinnoittelun on suorittanut yksin Yhtiö.

Kuten Yhtiö vastineessaan on tuonut esille, se on avannut hinnoittelun perusteita [REDACTED] lopullista sopimusta edeltävässä sähköpostikeskustelussa. Yhtiö ei ole kuitenkaan kertonut [REDACTED] hinnoitteluun liittyneestä eturistiriidasta, kun se on hinnoitellut arvopapereita lähipiiriyhtiö [REDACTED] puolesta.

Eturistiriitatilanteen arvioinnin kannalta ei myöskään ole merkityksellistä, mikä on ollut todellisen taloudellisen edun määrä tai kauanko [REDACTED] [REDACTED] ostamien osakkeiden realisoinnissa on kestänyt. Toisin kuin Yhtiö esittää, eturistiriitatilanteen olemassaoloa ei tule arvioida jälkikäteen tarkastellen sen perusteella, onko taloudellista etua todellisuudessa saatu asiakkaan kustannuksella, vaan sillä perusteella, mikä tilanne on ollut sijoituspalvelun tarjoamisen hetkellä. Finanssivalvonta kuitenkin huomauttaa, että Yhtiön itsensä mukaan [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED].

Asiakkaan antama erityinen ohje ja lopullinen toimeksianto

Yhtiö ei ole esittänyt näyttöä siitä, että [REDACTED] olisi antanut sille erityisen ohjeen toimeksiannon toteuttamisesta yhdessä erässä tai siitä, että ohjeen noudattaminen olisi edellyttänyt yksittäistä vastapuolta. Lopullisen toimeksiannon ja allekirjoitetun sopimuksen mukaan kaupat tulee toteuttaa yhden päivän aikana, arvopaperit välitetään Yhtiön ja sen kanssa samaan konserniin kuuluvien yhtiöiden asiakaskunnalle ja niiltä osin, kun arvopapereita ei saada välitettyä, Yhtiö ostaa jäljelle jääneet arvopaperit. Toimeksianto ei edellytä sitä, että kaupat toteutetaan yksittäisenä "blokkikauppana". Yhtiön edellä viittaamat sopimusta edeltävät sähköpostikeskustelut eivät Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan sisällä [REDACTED] antamaa erityistä ohjetta, jonka perusteella lopullisen sopimuksen ehdoista tulisi poiketa. Lisäksi on huomioitava, että Yhtiön ja [REDACTED] allekirjoittama sopimus on päiväykseltään viimeisin arvopaperikauppojen toteuttamista käsittelevä dokumentti. Yhtiö ei ole esittänyt mitään näyttöä, jonka perusteella [REDACTED] olisi sopimuksen allekirjoittamisen jälkeen antanut tarkentavia tai sopimusta muuttavia ohjeita toimeksiannon toteuttamiseksi. Finanssivalvonnan tiedossa ei ole seikkoja, joiden perusteella sopimuksessa [REDACTED] Yhtiölle antamaa toimeksiantoa ei tulisi pitää lopullisena eikä Yhtiö ole sellaisia esittänyt.

Toisaalta Yhtiö toteaa vastineessa, että [REDACTED] olisikin vaatinut Yhtiötä tai sen osoittamaa tahoa ostamaan jäljelle jäävät osakkeet sovituissa hintaraamissa, ellei muuta ostajaa löydy. Tämä Yhtiön esittämä väite on ristiriidassa väitteen kanssa, jonka mukaan [REDACTED] erityinen ohje olisi vaatinut kaupan toteuttamista ns. "blokkikauppana" yhtä vastapuolta

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

käyttäen. Väite on kuitenkin lopullisen sopimuksen mukainen, lukuun ottamatta sitä, että sopimuksessa ei anneta Yhtiölle mahdollisuutta osoittaa tahoja ostamaan osakkeet sen sijasta eikä Yhtiö esitä tälle väitteelle mitään näyttöä.

Sillä, että Yhtiön asiakas on antanut toimeksiannon toteuttamisesta Yhtiölle ohjeita (joiden vastaisesti Yhtiö on osin toiminut) tai että Yhtiö on toiminut asiakkaan toiveiden mukaisesti, ei ole merkitystä arvioitaessa sitä, onko Yhtiö noudattanut sijoituspalvelulain säädöksiä. Toimeksiannon toteuttaminen sovittujen ehtojen mukaisesti ei ole millään tavalla estänyt Yhtiötä hallitsemasta liiketoimeen liittyviä eturistiriitoja tai rajoittanut Yhtiön tiedonantovelvollisuutta, jotka Yhtiö on kuitenkin laiminlyönyt. Toimeksiannon toteuttaminen myöskään yhdessä erässä yhtä vastapuolta käyttäen ns. blokkikauppana ei ole Finanssivalvonnan käsityksen mukaan asettanut mitään esteitä liiketoimeen liittyvien eturistiriitojen hallinnalle tai tiedonantovelvollisuuden toteuttamiselle.

Eturistiriitojen hallinnan laiminlyönnit

SipaL 7 luvun 9 §:n 1 momentin mukaan sijoituspalveluyrityksen on toteutettava kaikki asianmukaiset toimenpiteet eturistiriitatilanteiden tunnistamiseksi ja ehkäisemiseksi sekä niiden syntyessä kohdeltava asiakasta hyvän tavan mukaisesti.

SipaL 7 luvun 9 §:n 2 momentin mukaan, jos eturistiriitatilannetta ei voida välttää, sijoituspalveluyrityksen on selkeästi pysyvällä tavalla ilmoitettava asiakkaalle riittävän yksityiskohtaiset tiedot eturistiriidan luonteesta ja sen syistä sekä asiakkaan etuihin kohdistuvien riskien pienentämiseksi toteutetuista toimenpiteistä ennen liiketoimen suorittamista asiakkaan lukuun.

Yhtiön sijoituspalvelun tarjoajana ja [REDACTED] asiakkaana välillä on ollut selkeä eturistiriitatilanne, kun Yhtiö on tarjonnut [REDACTED] Sipal 1 luvun 15 §:n 1 momentin 1 ja 2 kohtien mukaista toimeksiantojen välitystä ja toteutusta sijoituspalveluna siten, että kaupan vastapuolena on ollut Yhtiön lähipiiriyhtiö. Yhtiön ja [REDACTED] välillä on ollut selkeä eturistiriitatilanne myös silloin, kun Yhtiö on määritellyt arvopaperien myyntihinnan tilanteessa, jossa kauppajien ainoana vastapuolena [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], on ollut Yhtiön lähipiiriyhtiö ja kun hinnoittelu on perustunut ainakin osittain Yhtiön lähipiiriyhtiön saamaan hyötyyn.

Yhtiö ei ole kertonut [REDACTED], että arvopaperikauppojen vastapuolena on Yhtiön lähipiiriyhtiö [REDACTED] eikä Yhtiö ole myöskään kertonut tästä seuraavasta eturistiriitatilanteesta. Päinvastoin, Yhtiö on totuudenvastaisesti sopimuksen mukaan kertonut toteuttavansa arvopaperikaupat Premarket-jälkimarkkinalla välittämällä arvopaperit Yhtiön ja Privanet-konsernin asiakkaille, mitä se ei ole tehnyt. Vaikka Yhtiö on käynyt ennen lopullisen toimeksiannon antamista sähköpostikeskustelua [REDACTED] kanssa yksittäisestä vastapuolesta, ei Yhtiö

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

esitä näyttöä, että se olisi tässäkin yhteydessä kertonut mahdollisen vastapuolen olevan Yhtiön lähipiiriyhtiö tai kertonut kauppaan liittyvästä eturistiriitatilanteesta.

Yhtiön viittaaman asiakassopimuksen mukaan asiakas suostuu siihen, että kaupoissa vastapuolena voi olla Yhtiön lähipiiriyhtiö. Yhtiön käsitys, jonka mukaan asiakassopimuksessa esiin tuotu asiakkaan hyväksymä mahdollisuus Yhtiön lähipiiriyhtiöstä kaupan vastapuolena olisi riittävä eturistiriidoista annettu tieto, on väärä. Eturistiriita ei ole ollut ainoastaan mahdollinen vaan todellinen. Riittäviä tietoja eturistiriidan luonteesta tai syistä ei ole asiakassopimuksessa, [REDACTED] allekirjoittamassa toimeksiannossa eikä missään muussakaan materiaalissa. Yhtiö ei ole pysyvällä tavalla antanut [REDACTED] riittäviä tietoja eturistiriidan luonteesta tai sen syistä ennen liiketoimen suorittamista sen lukuun.

Yhtiö ei ole tunnistanut selkeitä eturistiriitatilanteita liittyen arvopaperien välittämiseen lähipiiriyhtiölle ja niiden hinnoitteluun, kun vastapuolena on ollut lähipiiriyhtiö ja kun hinnoittelu on perustunut lähipiiriyhtiön etuun. Yhtiö ei ole pyrkinyt ehkäisemään edellä kuvattuja eturistiriitatilanteita millään tavalla. Yhtiö ei ole antanut [REDACTED] riittäviä ja selkeitä tietoja edellä kuvattujen eturistiriitojen syistä tai luonteista. Päinvastoin, Yhtiö on antanut totuudenvastaisia ja harhaanjohtavia tietoja kauppajien vastapuolesta ja hinnoitteluun liittyvä eturistiriita on jätetty kertomatta. Totuudenvastaisten ja harhaanjohtavien tietojen vuoksi [REDACTED] on syntynyt totuudenvastainen kuva palveluun liittyvistä eturistiriidoista.

Toisin kuin Yhtiö väittää, se ei osoita millään tavoin huomioineensa tai hallinneensa hinnoitteluun tai toimeksiannon toteuttamiseen liittyviä eturistiriitoja tai edes osoita tiedostaneensa, että sellaisia on ollut olemassa. Yhtiön olisi ensisijaisesti pitänyt toteuttaa kohtuulliset toimenpiteet eturistiriitatilanteiden tunnistamiseksi ja ehkäisemiseksi, ja vasta toissijaisesti antaa asiakkaalle riittävät tiedot eturistiriidan luonteesta ja syistä, mitä se ei ole tehnyt.

Yhtiö on edellä mainituin perustein laiminlyönyt noudattaa SipaL 7 luvun 9 §:n 1 ja 2 momenttia, kun se ei ole toteuttanut asianmukaisia toimenpiteitä eturistiriitatilanteiden tunnistamiseksi ja ehkäisemiseksi. Eturistiriitatilanteiden synnyttyä Yhtiö ei ole selkeästi pysyvällä tavalla ilmoittanut asiakkaalle riittävän yksityiskohtaisia tietoja eturistiriidan luonteesta ja sen syistä sekä asiakkaan etuihin kohdistuvien riskien pienentämiseksi toteutetuista toimenpiteistä ennen liiketoimen suorittamista asiakkaan lukuun.

Yhtiö on suosinut lähipiiriyhtiö [REDACTED] [REDACTED] suhteessa muihin asiakkaisiinsa, kun se ei ole toteuttanut kauppajia Premarket-jälkimarkkinalla tai muutoin tarjonnut arvopapereita muille asiakkailleen. Yhtiön muilla asiakkailla ei ole ollut mahdollisuutta jättää ostotoimeksiantoja arvopapereista. Yhtiö on itsekin todennut Finanssivalvonnalle toimittamissaan hinnoitteluperusteissa, että tietyt arvopaperit ovat olleet Yhtiön vaihdetuimpia, joten voidaan olettaa, että Yhtiön asiakkailla olisi ollut kiinnostusta jättää arvopapereista

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

ostotoimeksiantoja. Yhtiö ei esitä näyttöä myöskään siitä, että se olisi millään tavoin tiedustellut muilta asiakkailtaan kuin lähipiiriyhtiöltään kiinnostusta ostaa arvopaperit kerralla. Finanssivalvonta ei täten voi varmistua myöskään siitä, että [REDACTED] arvopapereista saama hinta on ollut paras mahdollinen edes ottaen huomioon Yhtiön väittämät kauppaan liittyneet ehdot ja [REDACTED] antamat ohjeet.

Myös se seikka, että [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]. Yhtiö ei [REDACTED] kertomansa ja annetun toimeksiannon vastaisesti tarjonnut niitä asiakkailleen. Yhtiö ei ole tunnistanut selkeitä eturistiriitatilanteita [REDACTED] [REDACTED] ja muiden asiakkaidensa välillä eikä ole millään tavalla pyrkinyt ehkäisemään niitä.

Yhtiö ei ole eturistiriitatilanteiden syntyessä kohdellut asiakkaitaan hyvän tavan mukaisesti, koska se on antanut sijoituspalvelua tarjotessaan harhaanjohtavia ja totuudenvastaisia tietoja, joiden perusteella asiakkaille on syntynyt väärä kuva liiketoimeen liittyvistä eturistiriitatilanteista.

Compliance-toiminnon toiminta

Finanssivalvonta pitää huolestuttavana, että lukuisia virheitä sisältävä sopimusluonnos, joka on samalla ollut asiakkaan antama toimeksianto, on käyty Yhtiön mukaan läpi Privanet-konsernin compliance-toiminnossa, jonka yhtenä tehtävänä on varmistaa Yhtiön tekemien liiketoimien sääntelymukaisuus. Virheet ovat hyvin perustavanlaatuisia niiden liittyessä osapuolten tehtäviin, vastuisiin ja Privanet-konsernin yhtiöiden mahdollisuuteen suorittaa sopimuksessa määriteltyjä tehtäviä. Sopimusluonnoksen mukaan Yhtiön emoyhtiö tarjoaisi toimiluvan varaista sijoituspalvelua ilman toimilupaa. Yhtiö ei vastineessaan kerro, onko Privanet-konsernin compliance-toiminto käynyt läpi lopullista allekirjoitettua sopimusta, joka niin ikään on sisältänyt lukuisia virheitä ja jonka kautta [REDACTED] on annettu edellä kuvattuja totuudenvastaisia ja harhaanjohtavia tietoja. Kuitenkin Yhtiön [REDACTED] lähettämän sähköpostiviestin perusteella "välityssopimus" on ollut "juristillamme käsiteltävänä". Finanssivalvonta pitää edellä kuvattuja sopimusluonnoksen ja lopullisen sopimuksen (jotka ovat samalla toimineet asiakkaan toimeksiantona ja sen luonnoksena) virheitä, sääntelyn vastaisuutta ja sopimuksessa asiakkaalle annettuja totuudenvastaisia ja harhaanjohtavia tietoja osoituksena siitä, että Yhtiön compliance-toimintoa ei ole järjestetty luotettavalla tavalla.

Yhtiö toteaa, että liiketoimi on nimenomaisesti käsitelty compliance-toiminnossa, mutta ei esitä tälle mitään näyttöä. Mikäli liiketoimi tästä huolimatta on käyty compliance-toiminnon toimesta läpi, myös tämä osoittaa, että Yhtiön compliance-toimintoa ei ole järjestetty luotettavalla tavalla, kun compliance-toiminto ei ole puuttunut laiminlyönteihin ja

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

sopimuksen ja toimeksiannon vastaiseen toimintaan, jotka ovat olleet selkeästi nähtävillä viimeistään liiketoimen toteuttamishetkellä. Yhtiön edellä kuvatut laiminlyönnit ovat olleet hyvin perustavanlaatuisia, eikä niitä koskevan sääntelyn soveltamiseen liity Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan tulkinnanvaraa.

Finanssivalvonta katsoo, toisin kuin Yhtiö, että liiketoimi ei ole ollut tavanomainen eikä sitä ole erityisesti järjestetty tavanomaisella tavalla. Liiketoimen merkittävyyttä ja epätavanomaisuutta osoittaa myös se, että sen toteuttamiseksi on varta vasten laadittu erillinen sopimus, jonka on allekirjoittanut Yhtiön toimitusjohtaja. Laiminlyöntiä valvontamekanismien moitteettomassa ja riskinarviointimenettelyjen tehokkaassa järjestämisessä osoittaa myös se, että hyvin epätavallisen liiketoimen, jossa vastapuolena on Yhtiön lähipiiriyhtiö, ei ole missään vaiheessa käsitelty Yhtiön tai sen emoyhtiön hallituksessa, erityisesti, kun Yhtiö ei esitä näyttöä, että liiketoimea olisi käsitelty edes compliance-toiminnon toimesta.

Finanssivalvonta katsoo, että edellä kuvatut Yhtiön laiminlyönnit sääntelyn noudattamisessa osoittavat, että Yhtiön Privanet Group Oyj:lle ulkoistamia valvontamekanismeja ei ole järjestetty moitteettomasti eikä riskinarviointimenettelyjä tehokkaasti. Tästä osoituksena on edellä kuvattujen sääntelyn kohtien rikkomisen lisäksi ainakin [REDACTED] antaman toimeksiannon ja tehdyn sopimuksen vastainen menettely sekä sellaisen sopimuksen solmiminen, jossa Yhtiö sopii tarjoavansa sijoituspalvelua, jota se ei toimilupansa puitteissa voi tarjota (kaupankäynti omaan lukuun).

Yhtiö on laiminlyönyt SipaL 7 luvun 2 §:n 1 ja 4 momentin vaatimuksia siitä, että sijoituspalveluyrityksen toiminta on järjestettävä luotettavasti ja että on oltava moitteettomat omat sisäiset valvontamekanismit ja tehokkaat riskinarviointimenettelyt. SipaL:n menettelytapasäännösten, kuten eturistiriitasääntelyn ja tiedonantovelvoitteiden noudattamisen asianmukaisuuden varmistaminen kuuluu compliance-toimintojen ydintehtäviin. Finanssivalvonnan näkemys on edelleen, että Yhtiö ei täytä myöskään SipaL 7 luvun 5 §:n 1 momentin edellytyksiä ratkaisevan tärkeän operatiivisen toiminnon ulkoistamisesta, koska toimintojen ulkoistus on olennaisesti heikentänyt yhtiön sisäisen valvonnan laatua.

Finanssivalvonta toteaa, että Yhtiön käsityksellä asian käsittelyn päättymisestä sillä perusteella, ettei Yhtiö ole saanut lisäselvityspyyntöjä, ei ole merkitystä arvioitaessa Yhtiön rikkomuksia ja laiminlyöntejä sekä niiden vaikutusta päätökseen asettaa asiamies valvomaan Yhtiön toimintaa.

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

6.4 Muutokset Yhtiön Norjan sivuliikkeen toiminnassa

Finanssivalvonnan havainnot

Yhtiö on 30.4.2018 toimittanut SipaL 13 luvun 1 § mukaisen ilmoituksen sivuliikkeen perustamiseksi Norjaan. Finanssivalvonta on 20.7.2018 toimittanut ilmoituksen Norjan valvontaviranomaiselle.

Yhtiön Norjan sivuliikkeen toimintaa on käsitelty lukuisissa Privanet Group Oyj:n ja Yhtiön hallituksen kokouksissa, pöytäkirjojen perusteella ainakin Privanet Group Oyj:n hallituksen kokouksissa vuosien 2019 ja 2020 aikana.

Yhtiö on käynyt neuvotteluja norjalaisen tahon kanssa Yhtiön Norjan sivuliikkeen "toimiluvan käyttämisestä", mikäli taho ottaisi vastatakseen sivuliikkeessä syntyneitä kuluja.

Privanet Group Oyj:n vuoden 2019 vuosikertomuksen mukaan Yhtiö omistaa norjalaisesta Privanet AS -yhtiöstä 50 %. Yhtiön hallituksen kokouksen pöytäkirjoista selviää, että [REDACTED]

Privanet Group Oyj:n hallituksen kokousten pöytäkirjoista selviää edelleen [REDACTED]

Yhtiön vastine

Yhtiön mukaan 15.4.2020 (kokous 9/2020) pidetyn Privanet Group Oyj:n hallituksen kokouksen pöytäkirjaan sisältyvä kirjaus Yhtiön "toimiluvan käyttämisestä" on epätarkka eikä vastaa todellista käsitystä tai tarkoitusta. [REDACTED]

[REDACTED]. Pöytäkirjaus on tehty asian ollessa keskeneräinen, valmisteilla ja asiaa koskevaa päätöstä ei ole ennenaikaisena tehty. Koska järjestelyä, jossa SipaL 13 luvun 1 §:n mukaiset tiedot olisivat muuttuneet, ei ole missään vaiheessa tehty, ei

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

myöskään Finanssivalvonnalle ole ollut tarvetta ilmoittaa muutoksista sivuliikkeen toiminnassa.

Erityisesti Yhtiö haluaa korostaa, ettei se ole havainnut mitään sivuliikkeen tarjoamiin sijoituspalveluihin tai asiakassuhteisiin liittyviä epäselvyyksiä, eikä sivuliikkeen toimintaan siten liity mitään asiamiehen mahdolliseen määräämiseen vaikuttavia perusteita.

Yhtiö toteaa, että se on sopinut sivuliikettä perustettaessa, että Norjan tiimin omistama yhtiö [REDACTED]. Tästä syystä [REDACTED]

[REDACTED]. Yhtiö toteaa, että [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED].

Yhtiön mukaan sivuliikkeen toimintaan osallistuneet henkilöt ovat olleet aina Yhtiön palveluksessa, ja kaikki muutkin toiminnot on hoidettu sivuliikkeessä. [REDACTED]

[REDACTED] Privanet AS ei ole näin ollen ollut sijoituspalveluiden tarjoamisen kannalta olennainen yhtiö, joka olisi tullut mainita sivuliikettä koskeneen ilmoituksen tiedossa.

Finanssivalvonnan kanta

SipaL 13 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan Finanssivalvonta voi kieltää sivuliikkeen perustamisen sillä perusteella, että sillä on syytä epäillä sijoituspalveluyrityksen taloudellisen tilanteen ja hallintorakenteen asianmukaisuutta suunniteltu toiminta huomioon ottaen. Sipal 13 luvun 1 §:n 1 momentin 2) ja 3) kohtien mukaan sivuliikeilmoituksen tulee sisältää mm. sivuliikkeen toimintasuunnitelma ja organisaatorakenne.

Finanssivalvonta toteaa, että Yhtiön olisi tullut ilmoittaa [REDACTED] roolista jo silloin, kun se on perustanut sivuliikettä osana toimintasuunnitelmaa. Sovituilla järjestelyillä on Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan ollut olennainen vaikutus Yhtiön taloudelliseen tilaan, joka on yksi Sipal:ssa määritellyistä sivuliikkeen kieltoerusteista. Yhtiö on tällöin laiminlyönyt ilmoittaa Sipal 13 luvun 1 §:n mukaiset tiedot sivuliikkeen perustamisen yhteydessä.

SipaL 13 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan sijoituspalveluyrityksen, joka aikoo perustaa sivuliikkeen muuhun ETA-valtioon kuin Suomeen, on ilmoitettava siitä hyvissä ajoin etukäteen Finanssivalvonnalle. Sipal 13 luvun 1 §:n 4 momentin mukaan sijoituspalveluyrityksen on ilmoitettava 1 momentissa tarkoitettujen tietojen muutoksista Finanssivalvonnalle viimeistään kuukautta ennen kuin muutokset on tarkoitus toteuttaa.

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

Finanssivalvonnalla on perusteltua syytä epäillä, että Yhtiö on laiminlyönyt SipaL 13 luvun 1 §:n 4 momentin mukaisen velvollisuutensa ilmoittaa muutoksista SipaL 13 luvun 1 §:n 1 momentin mukaisiin tietoihin viimeistään kuukautta ennen kuin muutokset on tarkoitus toteuttaa. Alkuperäisen sivuliikettä koskevan ilmoituksen tiedoissa ei ole kerrottu Privanet AS:n roolista, joka Privanet Group Oyj:n ja Yhtiön hallitusten kokousten pöytäkirjojen perusteella ja Yhtiön vastineen mukaan on liiketoiminnan kannalta merkittävä, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Yhtiön vastineessaan esittämä selitys kirjauksesta Yhtiön toimiluvan käyttämisestä ei Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan mitenkään selitä kirjausta ja täten todellinen tapahtumainkulku ja kirjauksen tarkoitus jäävät epäselviksi. Finanssivalvonta toteaa edelleen, että toinen taho ei voi sopimusperusteisesti ”käyttää” sijoituspalveluyrityksen toimilupaa.

Finanssivalvonnalla on perusteltua syytä epäillä Yhtiön laiminlyöneen velvollisuutensa myös SipaL 7 luvun 2 §:n 1 ja 4 momenttien edellytyksissä järjestää sijoituspalveluyrityksen toiminta luotettavalla tavalla sekä järjestää moitteettomasti sijoituspalveluyrityksen sisäiset valvontamekanismit ja tehokkaat riskinarviointimenettelyt, kun se ei ole ilmoittanut SipaL 13 luvun 1 § 4 momentin mukaisesti muutoksista sivuliikkeen toiminnassa.

7 Muut asiamiehen asettamiseen liittyvät seikat

Asiamies Carlbergille maksetaan Yhtiön varoista palkkio FivaL 29 §:n 2 momentin mukaisesti. Palkkion tulee vastata alan yleistä palkkiotasoa.

Asiamiehellä on tehtävässään FivaL 29 §:n 3 momentissa säädetty oikeudet. Asiamies toimii rikosoikeudellisella virkavastuulla hoitaessaan FivaL:n mukaisesti annettuja julkisoikeudellisia hallintotehtäviä.

Todistukseksi tästä määräyksestä asiamies Carlbergille annetaan jäljennös tästä päätöksestä.

FINANSSIVALVONTA

Sähköisesti allekirjoitettu

Armi Taipale
osastopäällikkö

Eeva Granskog
toimistopäällikkö

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

Lisätietoja antavat markkina-valvoja Eemeli Väyrynen
(eemeli.vayrynen@finanssivalvonta.fi) ja johtava lakimies Merja
Lehtimäki (merja.lehtimaki@finanssivalvonta.fi)

Liite Valitusosoitus

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

Liite päätökseen

Valitusosoitus

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea siihen muutosta Helsingin hallinto-oikeudelta valituksella, joka on tehtävä kirjallisesti.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

Jos päätös on postitettu saantitodistusta vastaan, tiedoksisaantipäivä ilmenee todistuksesta. Saantitodistus liitetään valitusasiakirjoihin. Jos päätös on postitettu tavallisena kirjeenä, sen katsotaan tulleen tiedoksi seitsemän (7) päivän kuluessa postituspäivästä, jollei muuta ilmene. Jos päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, sen katsotaan tulleen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Jos päätös on toimitettu tiedoksi muulla tavalla esimerkiksi saantitodistusta vastaan jollekin muulle henkilölle kuin päätöksen saajalle (sijaistiedoksianto), katsotaan päätöksen saajan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä saantitodistuksen osoittamasta päivästä.

Valitus on toimitettava Helsingin hallinto-oikeudelle valitusajan kuluessa.

Valituksessa, joka on osoitettava Helsingin hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta,
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi,
3. vaatimusten perustelut,
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*).

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen,
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta,

11.3.2021 FIVA 1/02.01.00/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu päätöksen tehneelle viranomaiselle, sekä
4. asiamiehen valtakirja, jos asiamiehenä toimii muu kuin asianaja, yleinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Jos viranomaiselle toimitetussa sähköisessä asiakirjassa on selvitys asiamiehen toimivallasta, asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa. Helsingin hallinto-oikeus voi kuitenkin määrätä valtakirjan toimitettavaksi, jos sillä on aihetta epäillä asiamiehen toimivaltaa tai sen laajuutta.

Valitus voidaan toimittaa Helsingin hallinto-oikeudelle henkilökohtaisesti, postitse maksettuna postilähetyksenä, sähköpostitse, telekopiona taikka asiamiestä tai lähettiä käyttäen. Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Sähköisen asiointipalvelun, sähköpostin, postin tai telekopion käyttäminen taikka valituksen toimittaminen lähetin välityksellä on lähettäjän vastuulla. Valituksen on saavuttava Helsingin hallinto-oikeuteen viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen aukioloajan päättymistä. Sähköisen asiakirjan tulee olla perillä siten, että se on ennen valitusajan päättymistä käsiteltävissä muodossa Helsingin hallinto-oikeuden vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä.

Asian käsittelystä Helsingin hallinto-oikeudessa peritään tuomioistuinmaksulain (1455/2015) nojalla oikeudenkäyntimaksu. Maksun suuruus on 260 euroa. Tuomioistuinmaksulaissa on erikseen säädetty tapauksista, joissa maksua ei peritä

Yhteystiedot

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki

Puhelinvaihtelija: 029 56 42000

Faksi: 029 56 42079

Sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi