

25.1.2024 FIVA/2023/1482
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 17 k

Keva
00087 KEVA

Rikemaksun määrääminen

1 Päätös

Finanssivalvonta määrää Finanssivalvonnasta annetun lain (878/2008, jäljempänä FivaL) 38 §:n 1 momentin 4 kohdan nojalla Kevalle (Y-tunnus 0119343-0) rikemaksun sen johdosta, että Keva on 9.4.2019–2.3.2023 välisenä aikana laiminlyönyt noudattaa OTC-johdannaisista, keskusvastapuolista ja kauppatietorekistereistä annetun asetuksen (EU) N:o 648/2012¹ (jäljempänä EMIR tai markkinarakennetoimija-asetus) 9 artiklan 1 kohtaa, kun se ei ole riittävästi varmistanut, että tiedot kaikista sen tekemistä johdannaissopimuksista on ilmoitettu kyseisen artiklan edellyttämällä tavalla kauppatietorekisteriin (jäljempänä raportointivelvollisuus).

Rikemaksun määrä on 90 000 euroa, ja se määrätään maksettavaksi valtiolle. Rikemaksun täytäntöönpanosta huolehtii Oikeusrekisterikeskus.

Finanssivalvonnan johtokunta on päättänyt rikemaksun määräämisestä kokouksessaan 24.1.2024

2 Kuuleminen

Finanssivalvonta on 23.8.2023 päivätyllä kuulemiskirjeellä varannut Kevalle hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaisesti tilaisuuden ennen asian ratkaisemista lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä selaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Keva on 20.9.2023 toimittanut vastauksensa Finanssivalvonnalle.

3 Päätöksen perustelut

3.1 Sovellettavat säännökset²

EMIR 1 artiklan 2 kohdan mukaan asetusta sovelletaan finanssialan ulkopuolisiin vastapuoliin, jos niin säädetään. EMIR 2 artiklan 9 kohdan

¹ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 648/2012, annettu 4 päivänä heinäkuuta 2012, OTC johdannaisista, keskusvastapuolista ja kauppatietorekistereistä. Asetus tuli voimaan 16.8.2012.

² Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) 2019/834, annettu 20 päivänä toukokuuta 2019, asetuksen (EU) N:o 648/2012 muuttamisesta määritysvelvollisuuden, määritysvelvollisuuden keskeyttämisen, raportointivaatimusten, sellaisten OTC-johdannaissopimusten riskien pienentämistekniikoiden, joille ei ole tehty keskusvastapuolimäärittystä, kauppatietorekisterien rekisteröinnin ja valvonnan sekä kauppatietorekistereitä

25.1.2024 FIVA/2023/1482
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 17 k

mukaan finanssialan ulkopuolisella vastapuolella tarkoitetaan muuta unioniin sijoittautunutta yritystä kuin 1 ja 8 kohdassa tarkoitettuja yhteisöjä. EMIR 2 artiklan 1 kohdassa määritellään keskusvastapuoli ja 8 kohdan mukaan finanssialalla toimivia vastapuolia ovat muun muassa toimiluvan saaneet luottolaitokset, sijoituspalveluyritykset, vahinko- ja jälleenvakuutusyritykset ja ammatillisia lisäeläkkeitä tarjoavat laitokset.

EMIR 4 artiklan 1 kohdan mukaan vastapuolten on määritettävä kaikki OTC-johdannaissopimukset, jotka koskevat OTC-johdannaislajeja, jonka on ilmoitettu kuuluvan määrätyksvelvollisuuden piiriin 5 artiklan 2 kohdan mukaisesti, jos kyseiset sopimukset täyttävät kyseisessä artiklakohtassa määritetyt edellytykset (määrityksvelvollisuus).

EMIR 9 artiklan 1 kohdan mukaan vastapuolen on varmistettava, että tiedot kaikista sen tekemistä johdannaissopimuksista ilmoitetaan artiklan 1 a – 1 f kohdan mukaisesti 55 artiklan mukaisesti rekisteröityyn tai 77 artiklan mukaisesti tunnustettuun kauppatietorekisteriin. Tiedot on ilmoitettava viimeistään sopimuksen tekemistä seuraavana työpäivänä.

EMIR 9 artiklan 1 a kohdan mukaan finanssialalla toimivilla vastapuolilla on yksinomainen vastuu, myös oikeudellinen vastuu, tietojen ilmoittamisesta molempien vastapuolten puolesta OTC-johdannaissopimuksista, jotka on tehty sellaisen finanssialan ulkopuolisen vastapuolen kanssa, joka ei täytä 10 artiklan 1 kohdan toisessa alakohdassa tarkoitettuja edellytyksiä, sekä ilmoitettujen tietojen oikeellisuuden varmistamisesta.³

EMIR 9 artiklan 1 f kohdan mukaan edellä 1 kohdassa tarkoitetun ilmoitusvelvollisuuden piiriin kuuluvat vastapuolet voivat siirtää tämän ilmoitusvelvollisuuden.⁴

EMIR 10 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan mukaan jos finanssialan ulkopuolinen vastapuoli ei laske positioitaan tai jos laskennan tulos on yhden tai useamman OTC-johdannaislajin osalta suurempi kuin 4 kohdan ensimmäisen alakohdan b alakohdan mukaiset määrätyksynnysarvot, kyseisen finanssialan ulkopuolisen vastapuolen on välittömästi ilmoitettava asiasta, tarvittaessa myös laskennan ajanjaksosta, arvopaperimarkkina- viranomaiselle ja asiaankuuluvalla toimivaltaisella viranomaisella sekä on tultava 4 artiklassa tarkoitetun määrätyksvelvollisuuden piiriin niiden OTC-johdannaissopimusten osalta, jotka on tehty tai uusittu yli neljän kuukauden kuluttua siitä, kun edellä tarkoitettu ilmoitus on tehty, ja jotka koskevat niitä omaisuusluokkia, joissa laskennan tulos ylittää määrätyksynnysarvot, tai jos finanssialan ulkopuolinen vastapuoli ei ole

koskevien vaatimusten osalta on tullut voimaan 17.6.2019 pl. asetuksen 2 artiklan toisessa kohdassa mainitut säännökset ja siinä mainitut erilliset voimaantuloajankohdat. Tässä asiassa sovellettavat säännökset vastaavat sisällöllisesti asetuksen muuttamista edeltäviä säännöksiä.

³ Säännöskohta on tullut voimaan 18.6.2020.

⁴ Aikaisemmin vastaava säännös 9 artiklan 1 kohdassa.

25.1.2024 FIVA/2023/1482
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 17 k

laskenut positiotaan, mitä tahansa OTC-johdannaislajeja, joka kuuluu määräysvelvollisuuden piiriin.⁵

3.2 Finanssivalvonnan kuulemiskirjeessä esitetyt havainnot

Keva on finanssialan ulkopuolinen vastapuoli, jota koskee EMIR 9 artiklan 1 kohdan mukainen raportointivelvollisuus. Keva on lisäksi ilmoittanut Finanssivalvonnalle olevansa 19.4.2016 lukien finanssialan ulkopuolinen vastapuoli, joka ylittää EMIR 10 artiklan 4 kohdan b alakohdan mukaisesti säädetty määräyskynnyksarvot.

Finanssivalvonta havaitsi 18.11.2022, että kauppatietorekistereihin oli ilmoitettu merkittävä määrä Kevan avoimia johdannaissopimuksia niin, että vastapuolten ilmoittamat tapahtumatunnukset eivät vastanneet toisiaan. Finanssivalvonta lähetti 30.11.2022 Kevalle selvityspyynnön asiasta.

Keva antoi selvityspyyntöön 21.12.2022 vastauksensa ja ilmoitti raportointinsa tilan tulleen korjatuksi näiltä osin. Asiassa ei ilmennyt tarvetta Finanssivalvonnan jatkotoimenpiteisiin. Keva ilmoitti kuitenkin vastauksen laatimisen yhteydessä havainneensa muita puutteita EMIR-raportoinnissaan. Kevan mukaan se ei ollut tehnyt tavanmukaisesta menettelytavastaan poiketen sopimuksia EMIR-raportointinsa siirtämisestä eli delegoinnista neljän ulkomaisen pankkivastapuolen (jäljempänä vastapuolipankit) kanssa ja sen vuoksi pankit eivät olleet ilmoittaneet Kevan kanssa tekemiään johdannaissopimuksia kauppatietorekistereihin myös Kevan puolesta. Keva ei ollut myöskään tehnyt EMIR-raportointia itse.

Finanssivalvonta lähetti 27.1.2023 selvityspyynnön asiasta. Keva kertoi vastauksessaan 20.3.2023, että raportoinnin delegointia koskevat sopimukset olivat jääneet tekemättä sisäisten prosessien puutteellisuuksien vuoksi. Sopimuskokonaisuuksien käsittelyyn ja seurantaan ei ollut Kevassa syntynyt riittäviä rutiineja, koska se on tehnyt johdannaissopimuksia uusien vastapuolien kanssa verrattain harvoin. Kevalla ei ollut ollut jatkuvaa raportoinnin seuranta. Lisäksi Keva on kertonut, että tämän tapauksen takia on tarkastettu johdannaisten raportointiprosessit ja niihin liittyvät kontrollit.

Keva on vastauksensa mukaan tehnyt kunkin vastapuolipankin kanssa ensimmäiset johdannaissopimuksensa 9.4.2019, 8.7.2020, 5.8.2020 ja 10.1.2022. Kevan mukaan se teki johdannaissopimuksia näiden neljän vastapuolipankin kanssa aikavälillä 9.4.2019–30.11.2022 yhteensä [REDACTED] kappaletta ja ne ovat [REDACTED] osakejohdannaista lukuun ottamatta kaikki valuuttajohdannaisia ja niiden yhteenlaskettu nimellisarvo on vajaa [REDACTED] euroa. Finanssivalvonnan kauppatietorekistereistä hankkimien tietojen perusteella ilmoittamatta jääneet johdannaissopimukset ovat vastanneet esimerkiksi ajanjaksolla 2.9.2021–2.12.2022

⁵ Aikaisemmin vastaava säännös 10 artiklan 1 kohdassa. Suomen toimivaltainen viranomainen on Finanssivalvonta.

25.1.2024 FIVA/2023/1482
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 17 k

nimellisarvoltaan 0,16–5,76 % ja kappalemäärältään 0,64–9,17 % osuutta Kevan kaikista kulloinkin avoinna olleista johdannaissopimuksista. Kauppatietorekistereistä hankitun tiedon perusteella viimeiset puuttuneet johdannaissopimukset on ilmoitettu kauppatietorekisteriin 2.3.2023.

3.3 Kevan vastaus kuulemiskirjeeseen

Keva on vastauksessaan viitannut aikaisemmin antamiinsa selvityksiin ja kuvannut seikkoja, jotka johtivat nyt havaittuihin laiminlyönteihin EMIR-raportoinnissa sekä toimenpiteitään, joihin se on ryhtynyt EMIR-raportoinnin varmistamiseksi jatkossa. Keva ei ole vastauksessaan kiistänyt laiminlyöntiä tai Finanssivalvonnan havaintoja.

3.4 Finanssivalvonnan kanta

EMIR 9 artiklassa tarkoitetulla raportoinnilla pyritään siihen, että johdannaismarkkinoiden riskejä koskevat tiedot ovat tallennettuina keskitetysti kauppatietorekistereissä ja että ne olisivat niistä esimerkiksi Euroopan arvopaperimarkkinaviranomaisen (ESMA), toimivaltaisten viranomaisten, kuten Finanssivalvonnan, sekä Euroopan järjestelmäriskikomitean ja keskuspankkien saatavilla. Toimivaltaiset viranomaiset käyttävät kauppatietorekistereihin johdannaissopimuksista ilmoitettuja tietoja myös muiden EMIRin mukaisten velvoitteiden noudattamisen valvonnassa.

Osaa Kevan tekemistä OTC-johdannaissopimuksista ei ollut ilmoitettu kauppatietorekisteriin seuraavana työpäivänä niiden tekemisestä. Ilmoittamatta jääneitä johdannaissopimuksia oli yhteensä ■■■■, ja niiden yhteenlaskettu nimellisarvo noin ■■■■ euroa. Keva on ylittänyt positioidensa suuruuden osalta EMIR 10 artiklan 4 kohdan ensimmäisen alakohdan b alakohdan mukaiset määrittäyskynnysarvot, joten se ei täytä finanssialan ulkopuolisia toimijoita koskevan EMIR 9 artiklan 1 a kohdan ilmoitusvelvollisuudesta säädetyn poikkeuksen edellytyksiä. Näin ollen Keva on EMIR 9 artiklan 1 kohdan perusteella vastuussa tietojen ilmoittamisesta OTC-johdannaissopimuksistaan, jotka se tekee finanssialalla toimivien vastapuolten kanssa. Laiminlyönti on korjaantunut, kun viimeinen puuttuva sopimus on ilmoitettu kaupparekisteriin 2.3.2023.

Finanssivalvonta toteaa, että Keva on 9.4.2019–2.3.2023 laiminlyönyt noudattaa EMIR 9 artiklan 1 kohtaa, kun se on jättänyt riittävästi varmistamatta, että tiedot kaikista sen tekemistä johdannaissopimuksista on ilmoitettu kauppatietorekisteriin.

3.5 Hallinnollinen seuraamus

3.5.1 Sovellettavat säännökset

FivaL 38 §:n 1 momentin 4 kohdan mukaan Finanssivalvonta määrää rikemaksun sille, joka tahallaan tai huolimattomuudesta laiminlyö tai rikkoo

25.1.2024 FIVA/2023/1482
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 17 k

markkinarakennetoimija-asetuksen 9 artiklaa raportointivelvollisuudesta (254/2013).

FivaL 38 §:n 2 momentin (752/2012) mukaan rikemaksun suuruus perustuu kokonaisarviointiin. Rikemaksun suuruutta arvioitaessa on otettava huomioon menettelyn laatu, laajuus ja kesto aika. Oikeushenkilölle määrättävä rikemaksu on vähintään 5 000 euroa ja enintään 100 000 euroa.

FivaL 38 §:n 3 momentin (752/2012) mukaan rikemaksu määrätään maksettavaksi valtiolle.

FivaL 38 §:n 4 momentin (752/2012) mukaan jos teko tai laiminlyönti on erityisen moitittava, rikemaksun sijaan voidaan määrätä seuraamusmaksu.⁶

FivaL 42 §:n 1 momentin (752/2012) mukaan Finanssivalvonta voi jättää rikemaksun määräämättä, jos 1) edellä 38 §:ssä tarkoitettu on oma-aloitteisesti ryhtynyt riittäviin toimenpiteisiin virheen korjaamiseksi välittömästi virheen havaitsemisen jälkeen ja ilmoittanut virheestä viivytystä ilman Finanssivalvonnalle, eikä virhe tai laiminlyönti ole vakava tai toistuva; 2) virheellistä menettelyä on pidettävä vähäisenä; tai 3) rikemaksun määräämistä on muutoin pidettävä ilmeisen kohtuuttomana.

FivaL 42 a §:n 1 momentin (611/2014) mukaan rikemaksua ei saa määrätä, jos sitä ei ole tehty viiden vuoden kuluessa siitä päivästä, jona rikkomus tai laiminlyönti tapahtui, tai jatkettun rikkomuksen tai laiminlyönnin osalta viiden vuoden kuluessa siitä päivästä, jona rikkomus tai laiminlyönti päättyi.

3.5.2 Hallinnollisen seuraamuksen määräämisen edellytykset ja soveltuva hallinnollinen seuraamus

Keva on laiminlyönyt edellä kohdassa 3.4 todetulla tavalla noudattaa EMIR 9 artiklan 1 kohtaa, joka on FivaL 38 §:n 1 momentin 4 kohdan mukaan rikemaksun alainen säännös.

Keva on ollut tietoinen EMIRin mukaisesta raportointivelvoitteesta ja siihen liittyvästä velvollisuudesta varmistaa raportointi, mutta se ei ollut ryhtynyt riittäviin toimenpiteisiin raportoinnin varmistamiseksi. Keva on finanssialan ulkopuolinen vastapuoli, mutta johdannaispositioidensa suuruuden vuoksi se on 19.4.2016 lukien ollut myös EMIR-asetuksen 4 artiklan mukaisen määräysvelvollisuuden piirissä eli velvollinen määrittämään keskinäiset OTC-johdannaissojimuksensa asetuksen mukaisesti toimiluvan saaneessa tai tunnustetussa keskusvastapuolella. Keva on eläkelaitoksena ammattimainen sijoittaja ja FivaL 4 §:n 6 momentin

⁶ Lainkohdan esitöiden (HE 32/2012 vp s. 276) mukaan erityistä moitittavuutta arvioitaessa olisi otettava huomioon pykälän 2 momentissa tarkoitettujen rikemaksun mittaamisperusteet. Kyse on kokonaisarvioinnista, jossa menettelyn haitallisuuden tai toistuvuuden lisäksi voidaan ottaa huomioon tekijän syyksiluettavuuden aste, menettelyllä mahdollisesti saatu hyöty ja muut tekoon tai laiminlyöntiin liittyvät seikat.

25.1.2024 FIVA/2023/1482
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 17 k

perusteella rahoitustoiminnan suunnittelun ja sijoitustoiminnan osalta Finanssivalvonnan valvonnassa sekä FivaL 5 §:n 21 kohdassa tarkoitettu muu finanssinmarkkinoilla toimiva. Keva on nimellisarvolla mitattuna yksi suurimpia suomalaisia johdannaisten vastapuolia. Näin ollen siltä voidaan edellyttää suurempaa huolellisuutta EMIRin keskeisten vaatimusten noudattamiseksi kuin muilta finanssialan ulkopuolisilta vastapuolilta.

Ilmoittamatta jääneitä johdannaissopimuksia on ollut merkittävä määrä, mutta toisaalta ne ovat jakautuneet pitkälle ajanjaksolle. Laiminlyönnin laajuuteen ja keston oli vaikuttanut myös puutteellinen raportoinnin varmistaminen, josta Kevalla olisi ollut velvollisuus raportoinnin delegoinnistakin huolimatta. Keva on kuitenkin huolehtinut muutoin laajasti johdannaissopimustensa raportoinnista nyt raportoimatta jääneiden sopimusten määrän ja nimellisarvon jäädessä vähäiseksi osuudeksi Kevan raportoiimiin avoimiin johdannaissopimuksiin verrattuna. Edellä mainittu yhdessä Kevan kuulemiskirjeeseen antaman sisäisten menettelytapojen puutteita koskevan selvityksen kanssa osoittaa, että kyse ei ole ollut tahallisuudesta menettelystä. Kokonaisuutena arvioiden Keva on toiminut kuitenkin huolimattomasti.

Laiminlyönti on ollut omiaan vaarantamaan ainakin Finanssivalvonnan valvonnan edellytyksiä. Kuitenkin Keva oli ilmoittanut laiminlyönnistään Finanssivalvonnalle sen havaittuaan sekä muut laiminlyöntiin liittyvät seikat kokonaisuutena arvioiden laiminlyöntiä ei voida pitää FivaL 38 §:n 4 momentissa tarkoitettulla tavalla erityisen moitittavana, eikä asiassa siten ole edellytyksiä seuraamusmaksun määräämiselle. Näin ollen Kevan laiminlyöntiin soveltuva hallinnollinen seuraamus on rikemaksu.

Finanssivalvonta katsoo, että kun otetaan huomioon raportoimatta jääneiden johdannaissopimusten määrä ja nimellisarvo sekä laiminlyönnin kesto aika, Kevan virheellistä menettelyä ei voida pitää FivaL 42 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla muuna kuin vakavana taikka 2 kohdassa tarkoitettulla tavalla vähäisenä. Asiassa ei ole myöskään tullut esille FivaL 42 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitettuja seikkoja, joiden perusteella rikemaksun määräämistä voitaisiin muutoin pitää ilmeisen kohtuuttomana. Asiassa ei siten ole tullut esille seikkoja, joiden perusteella Finanssivalvonta voisi jättää rikemaksun määräämättä.

Edellä mainituilla perusteilla Finanssivalvonta katsoo, että edellytykset rikemaksun määräämiselle ovat olemassa ja Finanssivalvonta määrää FivaL 38 §:n 1 momentin 4 kohdan nojalla Kevalle rikemaksun sen johdosta, että Keva on 9.4.2019–2.3.2023 laiminlyönyt noudattaa EMIR 9 artiklan 1 kohtaa.

3.5.3 Rikemaksun määrä

FivaL 38 §:n 2 momentin mukaan rikemaksun suuruus perustuu kokonaisarviointiin, jossa on otettava huomioon menettelyn laatu, laajuus ja kesto aika.

25.1.2024 FIVA/2023/1482
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 17 k

Finanssivalvonta on rikemaksun määrää koskevassa kokonaisarvioinnissa ottanut erityisesti huomioon edellä kohdassa 3.5.2 mainitut seikat Kevan ammattimaisuudesta finanssimarkkinoilla ja raportointivelvollisuuden laiminlyönnin laajuudesta ja kestosta.

Suorittamansa kokonaisarvioinnin perusteella Finanssivalvonta määrää Kevalle rikemaksun määrältään 90 000 euroa.

Allekirjoitettu sähköisesti.

FINANSSIVALVONTA

Tero Kurenmaa
johtaja

Pirjo Kyyrönen
johtava juristi,
johtokunnan sihteeri

Lisätietoja antaa

Janne Häyrynen, yksikönpäällikkö, puh. 09 183 5206.

Liite

Valitusosoitus

25.1.2024 FIVA/2023/1482
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 17 k

Liite päätökseen

Valitusosoitus

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea siihen muutosta Helsingin hallinto-oikeudelta valituksella, joka on tehtävä kirjallisesti.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

Jos päätös on postitettu saantitodistusta vastaan, tiedoksisaantipäivä ilmenee todistuksesta. Saantitodistus liitetään valitusasiakirjoihin. Jos päätös on postitettu tavallisenä kirjeenä, sen katsotaan tulleen tiedoksi seitsemän (7) päivän kuluessa postituspäivästä, jollei muuta ilmene. Jos päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, sen katsotaan tulleen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Jos päätös on toimitettu tiedoksi muulla tavalla esimerkiksi saantitodistusta vastaan jollekin muulle henkilölle kuin päätöksen saajalle (sijaistiedoksianto), katsotaan päätöksen saajan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä saantitodistuksen osoittamasta päivästä.

Valitus on toimitettava Helsingin hallinto-oikeudelle valitusajan kuluessa.

Valituksessa, joka on osoitettava Helsingin hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta,
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi,
3. vaatimusten perustelut,
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*).

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen,
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta,
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu päätöksen tehneelle viranomaiselle, sekä asiamiehen valtakirja, jos asiamiehenä toimii muu kuin asianaja, yleinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

25.1.2024 FIVA/2023/1482
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 17 k

Jos viranomaiselle toimitetussa sähköisessä asiakirjassa on selvitys asiamiehen toimivallasta, asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa. Helsingin hallinto-oikeus voi kuitenkin määrätä valtakirjan toimitettavaksi, jos sillä on aihetta epäillä asiamiehen toimivaltaa tai sen laajuutta.

Valitus voidaan toimittaa Helsingin hallinto-oikeudelle henkilökohtaisesti, postitse maksettuna postilähetyksenä, sähköpostitse, telekopiona taikka asiamiestä tai lähettiä käyttäen. Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Sähköisen asiointipalvelun, sähköpostin, postin tai telekopion käyttäminen taikka valituksen toimittaminen lähetin välityksellä on lähettäjän vastuulla. Valituksen on saavutettava Helsingin hallinto-oikeuteen viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen aukioloajan päättymistä. Sähköisen asiakirjan tulee olla perillä siten, että se on ennen valitusajan päättymistä käsiteltävässä muodossa Helsingin hallinto-oikeuden vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä.

Asian käsittelystä Helsingin hallinto-oikeudessa peritään tuomioistuinmaksulain (1455/2015, <https://finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151455>) nojalla oikeudenkäyntimaksu. Maksun suuruus on 270 euroa (oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta, 1122/2021, <https://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/2021/20211122>). Tuomioistuinmaksulaissa on erikseen säädetty tapauksista, joissa maksua ei peritä.

Yhteystiedot

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki

Puhelinvaihe: 029 56 42000
Faksi: 029 56 42079
Sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi