



MV Pankki- ja vakuutuspalvelut ja -tuotteet, Päivi Turunen

Oikeusministeriö
oikeusministerio@om.fi

Lausuntopyyntönnne 4.3.2015, OM 1/471/2014

Lausunto kuluttajansuojaviranomaisten toimivaltuuksia selvittäneen työryhmän mietinnöstä

Oikeusministeriö on pyytänyt Finanssivalvonnalta lausuntoa kuluttajansuojaviranomaisten toimivaltuuksia selvittäneen työryhmän mietinnöstä.

Finanssivalvonta pitää ehdotusta kuluttajansuojaviranomaisten toimivaltuuksien kehittämisestä tarpeellisena, koska valvovilla viranomaisilla on syytä olla toimivaltuudet, joiden avulla ne voivat toteuttaa valvontatehtäviänsä tehokkaasti.

Finanssivalvonta esittää seuraavassa joitakin teknisluontoisia huomioita mietintöön sisältyneestä ehdotuksesta hallituksen esitykseksi.

- Mietinnön sivulla 20 luetellaan säännöksiä, joissa viitataan kuluttajasiämiehen toimivaltaan. Luettelosta puuttuu Finanssivalvonnasta annetun lain 46 §.
- Seuraamusmaksua koskevan lakiehdotuksen 2 ja 3 §:n suhde ei ole täysin selvä. Pykälien suhdetta voisi täsmentää esimerkiksi lisäämällä 3 §:ään, että seuraamusmaksu voidaan määrätä ”lisäksi tai sijasta” muulle henkilölle tai elinkeinonharjoittajalle kuin 2 tarkoitetulle elinkeinonharjoittajalle. Näin on esimerkiksi luottolaitoslain 20 luvun 1 §:ssä. Onko tarkoitus, että seuraamusmaksu voidaan määrätä esimerkiksi sekä päämiehelle että sen puolesta toimivalle asiamiehelle?
- Finanssivalvonnasta annetun lain 41 §:ssä todetaan, että seuraamusmaksun määrä perustuu kokonaisarviointiin. Tämä voisi olla hyvä lisätä myös ehdotettuun seuraamusmaksua koskevan lain 4 §:ään.
- Seuraamusmaksun vanhentumista koskevassa 8 §:ssä olisi syytä ottaa huomioon myös jatkettu rikkomus ja sen vanhentuminen. Näin on tehty esimerkiksi Finanssivalvonnasta annetun lain 42 a §:ssä.
- Seuraamusmaksusta annettavaa lakia koskevissa yksityiskohtaisissa perusteluissa ja lakiteksteissä todetaan, että seuraamusmaksu määrättäisiin myös kuluttajansuojalain 6 a luvun 5-10 ja 11 §:ien säännösten rikkomisesta. Kuluttajansuojalakiin ehdotettavia muutoksia

27.4.2015

FIVA 22/05.00.00/2015

Julkinen

MV Pankki- ja vakuutuspalvelut ja -tuotteet, Päivi Turunen

koskevassa muistion luvussa 7.2 ei kuitenkaan ole mainintaa lain 6 a luvun muuttamisesta siten, että siihen sisällytettäisiin muihin lain lukuihin ehdotettava informatiivinen viittaussäännös, ei myöskään kuluttajansuolain muutoksia koskevassa lakiehdotuksessa 2 eikä rinnakkaisteksteissä.

- Kolmanteen lakiehdotukseen sisältyvän 11 §:n 1 momentin 1-kohtaan olisi syytä lisätä ”tai vakuutusedustajaa”, koska kotimaiset vakuutus-ehdustajat eivät ole Finanssivalvonnasta annetussa laissa määriteltyjä valvottavia, vaikka Finanssivalvonnan valvonnan piirissä ovatkin. Pykälän 2-kohdassa olisi syytä viitata arvopaperimarkkina-laissa tarkoitettua arvopaperin sijasta sijoituspalvelulaissa (747/2012) tarkoitettuun rahoitusvälineeseen. Tällöin ehdotettu 11 § olisi yhdenmukainen Finanssivalvonnasta annetun lain 45 §:n kanssa.

Voimassa olevissa laeissa Finanssivalvonnan ja kuluttaja-asiamiehen edellytetään tekemän tarkoituksenmukaista yhteistyötä kuluttajansuojan valvonnassa. Laissa ei kuitenkaan ole erikseen säännelty näiden viranomaisten oikeudesta antaa toisilleen salassapidettävä tietoja tämän yhteistyön toteuttamiseksi. Finanssivalvonta ehdottaa harkittavaksi, olisiko tarpeen lisätä tällainen säännös kuluttajansuojalakiin ja Finanssivalvonnasta annettuun lakiin.

FINANSSIVALVONTA



Timo Peltonen
toimistopäällikkö



Päivi Turunen
markkinavalvoja